

VESTITORII

Pe drumul cel bun...

În sfârșit, omenirea își îndreaptă astăzi pașii pe drumul cel bun. Nu-și alege drumul cel mai neted și mai lipsit de primejdii, drumul lenesilor și al fricoșilor, ci drumul bărbătesc al înfruntării fășie cu dușmanul. Într-o pe drumul aspru, greu, dar mare, ce va fi însemnat la fiecare pas cu jertfe, cu lacrimi, cu sânge.

Rostul omenirii pe sute de ani nu poate fi hotărât de jocurile de cuvinte meșteșugite ale politicianilor și diplomaților.

Nimic nou, nimic mare și curat nu se poate clădi fără jertfă. Nu-i este doar numai neamului românesc urșită calea Mesterului Manole, ci omenirii întregi.

De opt ani lumea Apusului a încercat cu orice preț să scape de un al treilea războiu mondial, purtat într-un singur veac de om. Prea erau proaspete și dureroase răniile nevindecate. Apusul a negat cu încăpăținare primejdia răzăriteana, s'a amăgit cu iluzii pacifiste, și-a distrămat grăbit armatele, a aruncat apoi țară după țară și neam după neam pradă pacii. Când n'a mai putut nega evidența, a căutat să ridice zăgăzuri de cutii de conserve în fața tancurilor cu stea roșie.

„Oamenii de Stat” își ascundeau bîcșnicia în spatele „voinei popoarelor”, proclamând press, dirijată de ei din umbră, drept reprezentanță exclusivă a gândului națiunilor.

Dar națiunile simțeau și gîndeau altfel. Soldații care au înfruntat războiul iber și care pot să-și piardă mâine viața într-un nou războiu și mai aspru, mamele și surorile lor, care știu că de data asta prăpădul războiului le poate ajunge și pe ele acasă, au înțeles înaintea politicianilor și diplomaților că nu poate fi clădită fără jertfă alcatuirea nouă, și mai bună, a omenirii de mâine.

Cît timp o formă de viață materialistă era opusă altei forme de viață materialiste, omenirea, desinteresată și moleșită, se făcea cît mai departe de „conflictul” dintre ele. Era treaba diplomaților, a gazetarilor și... a bancherilor, să laude și să ocrotească un grup sau altul de interese materiale.

Cînd însă popoarele dovedesc azi că sunt gata să pornească la lupta împotriva intereselor lor materiale imediate, cînd se arată gata să înfrunte riscurile ingrozitoare ale războiului de mâine, cînd un neam așezat și potolit ca cel american dovedește că s'a săturat de „războiul rece” și pâlăvrăgeala lui și că e gata să accepte războiul fierbinte, arzător, dus cu toate armele vremii, e semn că s'a schimbat ceva. Omenirea întreaga e pe punctul să se trezească din amorțelă.

Dovada s'a făcut la 4 Noembrie 1952.

Împotriva tuturor așteptărilor celor meșteri în tragera eforturilor, împotriva tuturor profețiilor de meșerie, poporul american și-a ales drept conducător în aceste vremuri hotărâtoare pe un general care a avut curajul să declare împede, chiar în cursul campaniei electorale:

„Suntem amenințați de o tiranie brutală prin primitivitatea ei. Este o tiranie care a dus mii și milioane de oameni în lagăre de robii și încearcă să transforme toate făpturile umane în vite de muncă. Trebuie acum ca America... să-și întipărească în minte pomelnicul țărilor care au fost cîndva independente și care acum se înăbuse sub giulgiul sovietic... Nu ne putem odihni... până

(urmarea în pagina 2)

MASSĂ ȘI ELITĂ

Speculațiile ce se fac în gîndirea modernă asupra conceptelor de „massă” și „elită” suferă de un viciu fundamental: temele sunt tratate în abstract, casicum s'ar referi la realități desinestatatoare. Desprinse de corpul social care le da viața, și generalizate, este firesc ca aceste noțiuni să ne apara într-o falsă lumină. În această perspectivă izolaționistă, massă și elită n'au alta putință decît de a se afirma una în detrimentul celeilalte, pentru că entitatea ce putea să le asigure pacea și conlucrarea, națiunea, a fost scoasă din circulație. Fenomenele sunt cercetate la suorafata, fără a mai fi raportate la realitatea comună careia-i aparțin. Se operează cu succedanele noțiunii, în loc să se caute deslegarea problemei pornind din creștetul ei.

Un elementar apel la experiența ne convinge că nu există decît „masse nationale” pe suprafața pamantului. Intinderi uniforme de oameni, fără caractere etnice distincte, nu întălmim nicăieri. Peste acest fapt nu se poate trece. (Evident, nu ne referim la „fenomenele de massă”, care sunt apariții de moment, ci la un fapt mult mai constant, caracteristic vieții moderne, la marea multime a unui popor, care se desmortește și își reclamează cu hotărîre drepturile în stat și în societate). Și atunci raportul dintre cei doi termeni trebuie desbatut pe platforma națiunii. Cum rostul unei elite este de a conduce massă, ea nu-și va putea îndeplini chemarea decît, punându-se în slujba organismului de bază, adică devenind o elită națională. Chiar și în biserică, instituție clădită pe ideea universalității, nu se poate face abstracție de acest principiu.

Massă și elită sunt energii, sunt moduri de tensiune specifice națiunii. Și una și alta își trag puterea dela o realitate superioară amandouă: neamul. De aici și posibilitatea acordului dintre ele. Sufletul unui neam este prezent și este același în massă ca și în elită. În massă rasbate mai greoiu, în vreme ce în elită își ia avant și îndrăzneala.

O elită este formată din indivizii care au ajuns să stăpîneasca aria spirituală a unei națiuni. Elita gîndește și acționează pe neam, ca entitate inalterabilă în timp. Sau, cum se exprima Corneliu Codreanu, cunoaște legile de viață ale neamului și îl conduce în spiritul acestor legi.

Patura conducătoare a unei țări nu coincide întotdeauna cu elită. Sub haina ei se poate ascunde și o altă elită. Nici oamenii cu carte, intelectualii, funcționarii statului, liberii profesioniști, nu aparțin cu necesitate elitei. Poti să ingramadesti cunoscute peste cunoștințe diplome peste diplome, și să ramai străin de tainele unui neam. Nu putem construi egalitatea intelectuală om de elită. Cel mult e valabilă presupozitia că intelectualii, dispunând de mijloace de informație mai numeroase asupra vieții unui neam, din sanul lor se vor recruta mai multe elemente de elită. Cartea nu e decît un instrument de patrundere în lumea neamului, dar cat de adanc s'a înaintat spre inima lui, e o chestiune de traiere și documentare interioară. Un intelectual ce și-a însușit vasta panoramă a neamului e socotit om de cultură. Un intelectual lipsit de viziunea intrinsecă a neamului ramane cel mult un specialist onorabil.

Nimic nu împiedică, în principiu, ca un individ să se ridice din rândurile masei deadreptul în cadrul elitei. Și unui muncitor și taran îi este dat să cucerească tainele unui neam, să treacă dela trairea anonimă a legilor lui de viață la trairea lor distinctivă și creiatoare. Elita este o proiectie a spiritului și în spirit mutatiile cele mai îndrăsnite sunt posibile. Ea nu este o castă, ci o categorie deschisă masei și în continuă primenire de jos în sus.

Omul de elită trebuie să fie și un om al masei (nu om de massă), adică să exprime neliniștile ei, tendințele ei difuze, ceea ce massă simte, dar nu-i sta în putință să înfrunghieze aevea. Massă, grăție acestui raport de exprimare, se va recunoaște în elită și o va urma. Între massă și elită se stabilește o continuitate naturală de subștanta spirituală.

Conceptul de „massă” trebuie restaurat, purificându-l de aprecieri nedrepte și jîgnitoare. Abstracție făcînd de masele degenerare din suburbiile marilor orașe, imensă majoritate a unui popor, multimele lui cîmînti și așezate, merita o stîmă infinită. Ele garantează continuitatea unui popor. Viața elitelor este expusă intermitențelor, rupturilor, chiar disparițiilor mai îndelungate. Aceste pierderi se pot înlocui, adică posibilitatea de apariție a unei noi elite

(urmarea în pagina 2)

PREGĂTIREA PĂCII

Repetatele note diplomatice — tot de atâtea ori respinse — schimbate între Ruși, pedecarte și Americani, Englezi și Francezi, pedeafta, nu au înbușat încă cu nimic raporturile dintre cele două tabere și nu au promovat „Pacea” după care tânjesc, la primul rând, cele 110 milioane de suflete subjugate teroarei roșii.

Kremlinul rămâne pe poziția lui, dacă nu mai sigur, cel puțin tot atât de tare ca până acum. Respingera tratatului de pace cu Austria — deocultat și acceptat în toate punctele afară de unul — o vedește încă odată.

Pe ce temeiuri se sprijină Sovietele în atitudinea lor? După rapoartele ce se posedă și după declarațiile autorizate, făcute de șefii de armate și de stat-majore occidentale, potențialul de război al Rusiei este inferior celui pe care îl poate desvolta numai Statele-Unite. Atunci?

Tăria bolșevicilor nu stă atât în forța lor cât în slăbiciunile pe care le vădese adversarii. Tehnica „democrată” a sovieticilor înțelege la fărâmițarea puterii de rezistență a dușmanului oriunde și cu ori ce mijloace. Nimic nu-i împiedică, nici considerațiuni de drept, nici considerațiuni de omie. Organizarea ofensivei comuniste se face pe plan mondial. Ea este unitară și e condusă peste tot de un singur tor, oamenii Politbiroului.

„Înăuntrul Statului francez există un altul, clandestin, dirijat de Moscova” scrie un ziar parizian cu prilejul epurării lui André Marty și Charles Tillon.

Epurările din Bulgaria (Kostov), din Ungaria (Rajk), din Tirana (Kochi Dotze), din Polonia (Gomulka), din Praga (Slansky), din România (Vasile Luca, Teohari Georgescu, Ana Pauker) demonstrează până la absurd preocupările de căpetenie ale Kremlinului. Arestările din săptămânile trecute ale șefilor comunisti din Statele-Unite arată că nici peste Ocean

sovietele nu sunt mai puțin active. Călișorile la Moscova, a lui Turatti și a lui Nenni, se înscriu pe același linie.

Peste tot agenții Moscovei, încadrați în partide comuniste, lucrează cu febrilitate în vederea aceleiași finalități, pulverizarea instinctului de conservare al popoarelor, coruperea elementelor lor de conducere și ase-virea fășișă sau tacită a politici lor, idealului politic comunist.

Toate aceste partide, în legătura directă cu Moscova, sau, prin mulți dintre cei ce „și-au ales libertatea” — agenți acoperiți și îmbrățișați cu randoare de occidentali — constituiesc adevărata forță a comunismului.

Impotriva dușmanului din propria ta casă nu poți lupta cu bomba atomică, cu aviația supersonică. Și, comunistii pe aceasta forță se bazează. Pe partizanatele pe care le-au desvolat până la paroxism în toate părțile lumii.

Până când acest partizanat nu va fi nimic, Kremlinul se va simți tare. Se va și mîi stăpîni pe mijloacele spirituale și pe cele materiale. Demoralizarea „neutristilor”, în opera de consolidare a Europei, este un prim rezultat și nu este cel mai neînsemnat. Opera antiumilităștilor socialiști își dă roadele.

Înainte ca bombele atomice și avioanele dirijate să ajungă deasupra Moscovei, fabricile care le produc vor sări în aer, dacă nu se vor lua măsuri necesare din vreme.

Fără a ne însuși nimic din ideologia comunistă, trebuie să nu neglijăm că la armele lor trebuie să răspundem cu altele eficace, chiar dacă ar fi să-i imităm.

Rusia nu va ceda nimic din ceea ce stăpînește decât când se va vedea total anihilată. Ziaristul englez Crossman (amic și adjunct al lui Bevan) spune că Stalin a declarat, în Iulie, lui Nenni că „nu va renunța la niciunul din fructele victoriei sale din Europa orientală”. Avertismentul este clar, dacă mai era nevoie să fie făcut.

Pacea franceză este unanimă să admită că „Franța are nenorocirea să acopere și impilete să apere prin legile ei un grup numeros de oameni care lucrează în folosul unei puteri străine și care, public sau secret, conspiră nu numai contra statului și a guvernului constituit, dar chiar împotriva amicilor și aliaților națiunii.” „Legile ei nu îngăduie să se instaleze din viața națională acest grup nerăsuinat de agenți ai Moscovei.”

Sistemul „epurării” aplicat de Rusia, în propriul partid comunist, acasă la ea și în țări străine își cere neapărat replica. Până nu se vor neutraliza partidele comuniste și agenții lor, peste tot unde se găsesc, Kremlinul va continua să fie tare și să ameninte nu numai Europa ci întreaga lume.

Aceasta e prima măsură pentru a pregăti Pacea.
Ion Protopopescu

MASSĂ ȘI ELITĂ

(continuare din pag. 1)

ramane intacta atata vreme cat adancurile vitale ale unui neam n'au fost atacate.

În domeniul culturii, lucrurile nu stau altfel. Masele populare poarta cu sine, în decursul veacurilor permanentele unei culturi. Cultura majora a unui popor nu face decat sa stilizeze motivele culturii populare. Ca sa existe Eminescu, Caragiale, Cosbuc, Parvan, trebuie sa preexiste doina, horele, taleturile în lemn, cusaturile pe camasi — un întreg complex de traditii culturale, produs al paturilor largi ale poporului. Marii realizatori cladesc pe aceste fundamente. Tot ce nu se ridica pe ele, nu e cultura. Dela ceramica neolitica din Valea Dunarii si pana la Reborean si Blaga este aceeași cultura care se afirma, expresie a aceluiași suflet care palpita sub inveliturile ei. Dacă sufletul colectiv românesc s'ar stinge, n'ar mai fi de unde sa se reinnoiasca nici elita noastră culturală.

Elita e un fragment detasat din masa unei natii, cu scopul de a-i exprima mai limpede caracteristicile. Ea se diferentiaza de masa în mijloacele de expresie, în intensitatea cu care traieste drama natiei.

Tezele ce vor sa opuna masa elitei sunt gresite. Nici revolta maselor si nici revolta elitelor, ci comuniunea lor în duhul natiei. Masa se revolta contra falsei elite. În falsii conducatori masa nu se recunoaste si se simte asuprita de stapanirii lor. Dar niciodata nu se va revolta contra elitei adevarate.

Massa si elita au un inamic comun. Este falsa elita, care se lupta sa impiedice jonctiunea între cele doua forte reale ale unui popor. Numai odata cu înlaturarea falsei elite, se instaureaza pacea interna si rodnicia în viata unei natii.

Horia Sima

Pe drumul cel bun...

(continuare din pag. 1)

ce popoarele subjugate ale lumii nu vor avea, în deplină libertate, dreptul de a-și alege singure drumul...

Cum am îndrăzni să ne odihnim în timp ce milioane de rude rămân în sclavie?... Conștiința americană nu poate afla pace până ce aceste popoare nu vor fi din nou stăpâne pe propriul lor destin.

În rândul celor 30 de milioane de americani care, votând pentru generalul Eisenhower, și-au însușit aceste gânduri, sunt în primul rând foștii luptători de ieri și luptători de mâine, muncitorii industriali care n'au ținut seama de hotărârile șefilor lor; sunt acei ce pot muri mâine, sunt părinții, soțiile și frații lor. Și am fost bucuroși să vedem într-o statistică americană că din emigranții europeni, românii și balteii sunt acei care au dat, procentual, cele mai multe voturi noului președinte.

În urlaga încăierare care va izbucni mâine, oamenii și popoarele își vor avea răsplata în măsura în care vor fi ascultat porunca vremurilor. Oamenii care vor fi feriti mult, mult vor dobândi. Nu pentru ei, ci pentru neamul lor și pentru rostul lui în lume. Neamurile și oamenii ce se vor ascunde în ziua înfruntării, căutând mîșelnic să se strecoare printre primejdiile, vor ajunge rușinea și batjocura omenirii. Și nici de primejdiile nu vor fi scutiți.

Omenirea intră pe un drum pe care numai cei viteji, cei curajosi, cei gata de jertfă, pot păși. Un drum, la capătul cărui se întrevăde o lume mai senină, mai bună, mai dreaptă, mai plină de dragoste ca cea de azi. O lume în care va fi mare cel ce va da ruși mai mult și nu cel care va răpi.

Omenirea intră pe drumul cel bun al marelui zidiri sfîșit prin jertfă.

Grigore Manolescu

O LAMURIRE

În Martie acest an VESTITORUL și-a încetat apariția. Reluăm firul întrerupt. VESTITORII amintesc și continuă spiritul gazetelor scoasă de Vasile Marin în 1936 și sugrumată de cenzură numai după patru numere.

În noua formă „VESTITORII” urmarește să fie o gazetă de documentare în problemele ce se pun lumii române, ti ori unde se găsește ea, în țară sau în emigrație. Alitudinea po-

lemică nu face parte din programul acestor gazete. Tragedia pe care o trăiește azi poporul român și refacerea fără mîșelnic, oferă un bogat material pentru coloanele unei gazete, destul spre a nu mai invenia cu atare viața celor din emigrație și de acasă. Deaceia problemele ce vor fi tratate în paginile VESTITORILOR, vor avea pe cât este posibil un caracter de sinteză și se vor sprijini pe o serioasă bază științifică și informativă.

IN PĂDUREA DOBRINA

... dacă armata bolșevică va trece Nistrul și apoi Prutul, ajungând să înalece locurile noastre, noi să nu ne supunem ei să ne retragem cu toți în pădure înarmați. Aici să organizăm un centru de acțiune și rezistență și prin lovituri date cu măiestrie, să străduim înamicul, să menținem o stare de spirit de neaplecare și să întărim o scântee de nădejde în mijlocul masei românești din sate și orașe."

Aceasta hotărâre, luată în 1919, în „pădurea Dobrina”, de un tânăr care nu împlinise încă 20 de ani și de câțiva din colegii săi de liceu, era deosebit de contradictorie cu părerea oamenilor maturi și de mare răspundere în stat care afirmau că „Lumina vine de la răsărit” (prof. Paul Bujor, senator al Universității din Iași) sau că „lumea se îndreaptă cu pași repezi spre stânga”, (declarații făcute în parlamentul țării).

Hotărârea de acum 33 de ani a lui Corneliu Codreanu constituie azi în România cuvântul de ordine al celor care, fugind în munți și în păduri, luptă eroic să descătușeze neamul de unghia bolșevică și „să întărească o scântee de nădejde în mijlocul masei românești din sate și orașe”.

Lozincile celor care prooroceau „raiul bolșevic” sunt de mult înmormântate și nu ne aducem aminte de ele decât ironic, pentru a enunța eliptic grozăvia ce se petrece în țările subjugate întinectei împărății roșii.

Viziunea profetică a lui Corneliu Codreanu nu a fost înțeleasă de oamenii timpului iar acțiunea lui pe această linie a fost socotită nebunească și întâmpinată cu o dușmănie care a culminat în „Pădurea Tâncăbești”.

În noaptea de 29 spre 30 Noiembrie 1938, la 19 ani de la semnalul de alarmă dat de Căpităni, paisprezece călări — la un semnal dement al unui maior de jandarmi — au aruncat ștreangul de gât al paisprezece înși legați cu mâinile la spate și imobilizați pe băncile celor două brecuri ale Prefecturii de poliție, Paisprezece luptători, în frunte cu Corneliu Codreanu, au fost mișelește asinași în pădurea Tâncăbești.

Cele două păduri vor rămâne veșnic în istoria neamului nostru două simboluri.

„Pădurea Dobrina” — simbolul dragostei de neam, simbolul marilor hotărâri eroice, simbolul luptei dezinteresate pentru neam și țară, simbolul sacrificiului suprem și al jertfei de sine.

„Pădurea Tâncăbești”, simbolul ticăloșiei, al trădării și vânzării, al asasinatului mișeleș.

Dintre oameni politici care au prezidat actual din noaptea de 29 Noiembrie 1938 mai este în viața unul singur — Șteful — fostul rege Carol II, care a ordonat asasinatul.

Din cei care au asistat indiferenți la toată drama legionară nu știm câți mai trăiesc în țară, în „raiul bolșevic”. Puțini, foarte puțini și-au ales libertatea în refugiu, la adăpostul credinței anticomuniste și al averilor scoase la timp.

Fuga lor ar fi putut să însemneze un început de căință. De dincolo de mormânt, Corneliu Codreanu — singurul care ar fi fost în măsură — poate i-a iertat. L-au ucis însă înainte de a o fi putut face formal. Vinovăția lor cere totuși căință. Minimum de căință, aceea de a nu mai scuipa pe amintirea sfântă a dramei unor tineri, dramă care azi culminează în a neamului însuși.

Neamul întreg suferă din pricina că Corneliu Codreanu nu a fost înțeles.

Jalea ce s'a întins pe pământul Țării este asemănătoare până la identitate cu jalea familiilor care dela 1929 până la 1939 (și după aceea) au trebuit să vadă cum le cad filii, frații și părinții sub loviturile și sub gloanțele ucigăse ale unei guvernări desmățate. Din respectul pentru jalea de azi trebuie să o înțelegă pe cea care a premers-o în lupta cu neînțelegerea și inconștiența.

Simbolul luminos al „Pădurii Dobrina” le impune aceasta.

Azi, după prăbușirea morală din 1940 care a dus la Teheran, Yalta și Potsdam, lumea s'a desmeticit. „Marele aliat și prieten dela Moscova” e văzut în adevărata lui postură. Urile

care au hotărât Nürnbergul s'au potolit. „Criminalii de război” condamnați la moarte — dar neexecutați — sunt puși în libertate chiar de cei care au acceptat înțierea acelei grozave rușini.

Fața lumii din 1952 nu mai este aceeași ca a celei de acum câțiva ani.

Gândurile lui Corneliu Codreanu își găsesc azi — la 33 de ani dela enunțarea lor și la 14 de când au fost peceteluite cu jertfa supremă a vieții — cea mai desăvârșită confirmare.

Nimic din ce a crezut ei și din ce a enunțat din 1919 până în 1938, nu s'a vădit greșit.

„Fața în față stau numai două lumi” ...

„Aceste două lumi sunt statele revoluțiilor naționale care luptă pentru apărarea Crucii și a unei civilizații milenare și bolșevismul, cu anexele sale, care luptă pentru nimicirea neamurilor și pentru prăbușirea civilizației creștine”, scria Corneliu Codreanu, regelui și oamenilor politici ai țării, în „Memoriul” din 5 Noiembrie 1936.

Acest adevăr esențial pare să nu-l înțeleagă unii întârziți pe poziții de mult depășite de realitatea actuală. Neînțelegerea lor e tot atât de vinovată ca și indiferența complice din trecut. Poziția pe care vor să se mențină împotriva tuturor evidențelor istorice stare de spirit din care s'au născut actele ale caror consecințe le trăim acum.

Nimeni nu va putea ajuta la eliberarea țării menținându-se pe această poziție. Dorința de eliberare trebuie să fie dublată de hotărârea de jertfă. Minimum de jertfă este desorinderea de spiritul care a creat odioasa celebritate a „Pădurii Tâncăbești”.

Salvarea neamului stă în înscrierea pe linia hotărârii din „Pădurea Dobrina”.

SPUNE LEGENDA ...

Va trece iar o jumătate de mileniu și pe drumurile țărilor acestora de basm va călători o legendă nouă și cutremurătoare ...

O legendă care la anul 2400 se va începe așa: Era o răscrucă de drumuri pe la 1900 și ceva. Sub flăcări, bisericile răsăritului își plecau turlele prăbușite de obidă. Ca în apocalips oamenii rânjeau demonizati și scuipau pistolul altarelor. Rânjelul de spânzurat al lui Iuda Istariotul se filtra prin veac, ca o religie nouă.

Și a coborât atunci din Ierusalimul românesc, un bărbat desprins din umbrele de taină ale codrului. Bunicul lui fusese pădurar în Bucovinele Câmpulungului. Era înalt și subțire ca un pălîn, lute și miadru ca o sabie în care oțelul de Damasc știe să cânte despicând cruci în văzduh. Avea o mână frumoasă, cu degete voivodale și un pumn greu ca un stein, când prindea cu strâncie în el umerii pistolului ca să răsbune nedreptățile. Avea o frunte de cer și inimă de copil în care toate durerile altora stau gata să plângă.

În ochii verzi ce adâncurile de ape se vedeau horind verdecie de catifea al țărilor Moților, zona de mesteacăn și fag a Bucovinei, cerul de safir din apele Moldovei. Plutea în ei umbra de răcoare dulce și sfântă din naosul bisericilor de munte și tălșul de argint al potecilor românești, pe care pasul lui a urcat rătăcind, că să-si adune țara la piept cu brațele, cum și-o adunase altul cu dururile. Dar ochii acela nu știau să plângă des-nădejdi. Școapărau doar fulgere de cremene brună și iscau în piepturi tinere un freamăt de codru în primăvară și o dragoste fără hotar pentru destinul românesc. Și și-a realizat omul acela coborât din munte, viața lui românească, adânc cu o frumusețe și o autenticitate care a pus pecete pe veacul lui. Și a izbutit suferind pe scut un Arhanghel, după ingenuchieri prelungi pe tespedile bisericilor, ale temnițelor, după jertfe și schingiuiri, a izbutit, să strângă, cu brațele și ochii lui, vremea tânără a Neamului, să-l sape alba lată și s'o lase clootind, prin veacuri până azi ...

Iordache Nicodan.

Mormantul Capitanului

de Radu Gyr

De-ac'nainte, Vremea 'se măsoara
cu trudnicele tale oseminte,
și Veacul care curge peste tara
incepe din cenusă ta fierbinte

Mergi printre noi cu sfața-ti moarte vie,
ne tamaiezi cu marea ta tacere
Mormantul tau e numai inviere,
prin tine luminăm de veșnicie.

Prin tine bem, setosi, din Mantuire.
Prin tine doar, ne-am curatit de spură...
Ivor ne esti și cină și zidire
Și patrafir și cuminecatură...

Esti axima pe care'n plans o cere
inima noastra pururea flămândă.
Esti drumul nostru către zări de miere,
esti perna pentru tampla fumegândă

Esti ruga Țării pentru biruință,
mistria noastră'n aur ferecată.
delta de foc infiptă în credință...
Mormantul tau e viața noastră toată

Venim langa tarana ta iubita,
și umbra ta, prietă smirna de balade,
ne-atinge cu plutirea ei sfintita
și ne preschimba'n torte și în spade.

Cu duhul tau-mireasmă de gradina —
ne miruim, sub zambet de icoane.
Culegem din mormantul tau lumina
și ne spalăm obraji de prigoane.

Luăm un pumn de lut din groapa sfanta
și-l punem pe vechi rană din închisoare,
și raniile din noi tresar și canta,
se fac medallii și zambesc în soare...

Dar de-or veni, candva, cu pași ușurnici,
la groapa ta, miseli și viclenți,
și se vor bate'n piept cu pumnii fatarnici,
slavind lumina sfintelor vedenii,

Mormantul tau, gemand, sa se ridice
și duhul tau, pășind din Veșnicie,
într'un naprasnic fulger sa despice
pangaritoarea lor nemernicie!

News Week din 8 Octombrie. În declarațiile de politica externă făcute de reprezentanții celor două partide în cursul campaniei prezidențiale, cele mai concrete soluții pentru eliberarea popoarelor aservite de soviete le-au dat Generalul Eisenhower și John Foster Dulles.

Senatorul Dulles a propus un plan care, aplicat cu energie ar putea scuti America de o intervenție militară directă. Sugestia sa e să se desintegreze Imperiul sovietic din interior prin o vastă acțiune propagandistică, instigare la acte de sabotaj, înarmarea partizanilor, etc. — Acest program nu cuprinde nimic original și nu ajunge pentru distrugerea Rusiei. Între acțiunile de sabotaj va trebui în orice caz să fie un decalaj minim. Cu multă dreptate remarcă comentatorul Ernest K. Lindley, că „una e să îți vie speranța popoarelor satelite și altceva e să pui la cale prematur organizarea de acte de sabotaj și revoltă armată”.

E probabil că Generalul Eisenhower s'a gândit la singura soluție reală când a afirmat că „Americani nu vor avea conștiința liniștită, până ce captivii sovietelor nu vor fi lăsați liberi”. Continuându-i gândul, Lindley scrie că „în condițiile existente, popoarele de dincolo de cortina de fier, nu pot fi eliberate fără hotărârea Vestului de a se angaja într'un război major. E de sperat că Aliații vor fi curând destul de tari, ca să treacă efectiv la contraofensivă”.

Der Monat Heft 42. Prima jumătate a secolului al douăzecilea a cunoscut mai multe mișcări revoluționare decât oricare altă epocă din istoria omenirii. Aceste mișcări sunt astăzi obiect de discuție între mișcări și politicieni, în timp ce istoricii le-au acordat puțină atenție.

Domnul Hug Seton-Watson, cunoscutul istoric englez a analizat în două lucrări apreciate — „Europa orientală între războaie, 1918—1940” și „Revoluția din Sud-est”, — geneza și particularitățile principalelor probleme politice și sociale din această parte a Europei. De astădată, într'un lung studiu intitulat „Revoluțiile în secolul al douăzecilea” încearcă să sistematizeze ideile expuse în cărțile amintite.

Autorul nu contestă caracterul de masă al mișcărilor revoluționare moderne, dar crede că pentru înțelegerea apariției lor e necesar înainte de toate să se cunoască originea și esența elitei revoluționare conducătoare și abia în al doilea rând structura politică în cadrul căreia s'au născut.

În țările balcanice eliberate de sub stăpânirea turcească n'a existat o erarhie socială comparabilă cu cea din Ungaria sau Polonia. Călea spre formarea profesională și educație a fost deschisă, teoretic, oricui. Evident copiii clasei conducătoare a noulor state au avut, din cauza handicapului financiar, mult mai puține șanse să se bucure de aplicarea principiului instrucției generale. Abia după primul război mondial a început să crească în universități numărul studenților proveniți din clasele țărănească, a micilor funcționari sau a meseriașilor. Mulți dintre aceștia au rupt contactul cu lumea moderată din care s'au ridicat.

„Ei au devenit copiii erei noastre în timp ce popoarele lor asuprite au rămas mai departe cufundate în întinerul secolului al optezecilea, al cincizecilea, sau chiar al zecelea... Le mergea mai bine decât compatrioților lor; ceilalți n'aveau decât să-și admire pentru măiestria cu care și-au făcut soarta”. A existat însă și o minoritate protestară, o minoritate care în unele țări — în România mai ales — a fost considerabilă. „În același timp, contrastul dintre viața proprie și aceea a poporului lor, contrastul dintre secolul cincizecilea și secolul al douăzecilea, a provocat pur și simplu consternare. Nedreptățile sociale erau insuportabile și factorii politici care le permanentizau — dominația unei clase privilegiate, sau a unei națiuni privilegiate, — trebuiau să fie înlăturați”.

(urmarea în pagina 5)

Dupa Alegeri

Victoria candidatului republican la alegerile prezidențiale se datorește, nu în mica masura, nemulțumirii opiniei publice americane cu politica externă de „containment” a partidului democrat. Politica de „containment”, adică menținerea potențialului expansionist comunist în interiorul anumitor limite precise, a fost considerată mereu în cercurile guvernamentale democratice și mai ales de personalitățile care au fost însărcinate să formuleze politica Departamentului de Stat dela 1947 încoace, ca un program de acțiune pe măsura mijloacelor disponibile. Aceasta politica prudentă n'a putut împiedeca izbucnirea războiului de uzura din Corea și nici n'a influențat în vreun fel perseverența sovietelor în planurile de cucerire a lumii.

Programul de politica externă republican, desi considerat cu rezerva în statele europene, apare la o examinare de aproape mai realist decât cel democrat. S'a repropus republicanilor prioritatea acordată Asiei în planurile lor de apărare. Pentru cine își amintește ca în testamentul lui Lenin comunicarea Asiei e socotită drept cea mai sigură a victoriei asupra occidentalului, logica punctului de vedere republican e manifestă.

Deopotrivă de exagerată e și acuza adusa Republicanilor ca ar intenționa să abandoneze Europa. La aceasta concluzie s'a ajuns în urma repetatelor cereri ale senatorului Taft, de a se reduce subvențiile puse la dispoziția creerii armatei europene și a se intensifica în schimb dezvoltarea aviației strategice și utilizării energiei atomice. Ce se va alege de armata europeană când diviziile sovietice deferă spre coasta Atlanticului e ușor de imaginat. În calitățile ei defensive nu cred nici macar cei ce-au organizat-o. Maresalul Juin, comandantul forțelor europene de uscat, a lasat să se înțeleagă într'un interviu acordat revistei spaniole „Destino”, că Pirineii vor fi prima barieră serioasă în fața invaziei inamice. Semnificativ e și discursul ținut recent de Winston Churchill în fața Asociației Anglo-Americane. Premierul britanic a declarat că în conflictul viitor deciziunile principale vor interveni probabil în prima luna, sau chiar în prima săptămână. Forte vaste terestre vor putea fi anihilate de masive bombardamente atomice îndreptate împotriva concentrărilor de trupe și cailor de comunicații.

Constituită americană acorda președintelui o mare autoritate în rezolvarea problemelor externe. Totuși, niciun președinte nu poate ignora opiniile senatorilor și reprezentanților din Congres ai partidului care l-au adus la putere. Cu atât mai puțin va putea să se îndeparteze de programul partidului republican generalul Eisenhower care e un nou venit în arena vieții politice. Într'un discurs ținut la congresul fostilor combatanți, a subliniat necesitatea adoptării unei alternative dinamice fata de politica de „containment”

de pana acum. America va trebui să dea să înțeleagă Kremlinului că nu va accepta niciodată perpetuarea dominației sovietice în Asia și Europa orientala. „Va veni ziua” a declarat generalul Eisenhower, „când popoarele aservite vor avea posibilitatea să-și aleagă în deplina libertate calea viitorului”. Astfel de cuvinte, pronunțate de fostul comandant suprem al forțelor aliate, au importanța crucială.

Congresul sovietic

Dupa o pauza de 13 ani, Stalin a socotit venit momentul să facă forului suprem al partidului bolșevic o expunere de ansamblu asupra felurilor principale ale politicii interne și externe a Sovietelor.

Pe plan intern s'au sancționat măsurile luate pentru realizarea celui de al cincilea plan cincinal. Un efort uriaș va fi făcut pentru intensificarea producției în toate ramurile economiei. Cifrele prevăzute pentru 1955 sunt încă departe de a egala nivelul producției industriale americane, însă, dacă se ține seama de faptul că Rușii rezervă numai o fracțiune neînsemnată din acest quantum pentru satisfacerea consumului civil, creșterea potențialului sovietic în următorii trei ani apare impresionantă.

Tonul la programul de politică externă l-a dat Stalin, cu câteva zile înainte de deschiderea congresului, într'un lung articol apărut în revista „Bolșevic”. Teza susținută de Stalin în privința evoluției actuale în politica externă e iminentă unei rupturi a frontului statelor capitaliste, ca urmare a schimbărilor structurale intervenite pe piața mondială. În opoziție cu dogma fixată de Lenin, dictatorul sovietic consideră contradicțiile dintre diversele state capitaliste mai acute decât cele dintre blocul comunist și lumea liberă. Concluziile practice ce se desprind din această concepție, așa cum au fost rezumate de Malenkov, anunță o întărire a acțiunii de a semăna discordie între țările Pactului atlantic, adoptând față de toate țările europene o atitudine mult mai conciliantă decât față de America.

În discursul de închidere, Stalin a accentuat încă odată că „procesul de autodizolvare” a sistemului economic capitalist își urmează neîntrerupt cursa sa fatală. Partidele comuniste din țările capitaliste au fost invitate să exploatze din plin această situație precară, de victoria lor depinzând succesul politicii sovietice. „Ar fi o eroare”, a spus Stalin, „să se creadă că partidul nostru, care a devenit o forță atât puternică, nu mai are nevoie de nici un sprijin din afară”. În legătură cu această observație au fost salutate asigurările lui Thorez și Togliatti că poporul francez și italian nu vor lupta niciodată împotriva Uniunii Sovietelor; o indicație că unul din țelurile imediate ale Rusiei e paralizarea Franței și Italiei prin distrugerea internă.

Deși prăbușirea apropiată a coaliției occidentale constituie o axiomă a dialecticii staliniste, pericolul care amenință Societatea din partea „conjurației capitalist-imperialiste” a fost descris de toți oratorii în culori sombre. Tactic, teza completată astfel oferă un excelent pivot propagandistic pe care politica sovietică se poate îndrepta în orice direcție: spre o stabilizare a situației prezente, spre război, sau spre o intensificare atechnică războiului rece. Privită în orice lumină, e un semnal de alarmă pentru lumea liberă că înamicul e mai hotărât și mai sigur de el decât oricând. Alarma a dat-o primul generalul Ridgway. „În calitate de comandant al forțelor Pactului Atlantic”, a declarat el, „mă interesează mai puțin intențiile decât capacitatea de atac a inamicului potențial. Orice speranță bazată pe premisa că Rusia n'ar crea războiul, nefiind încă complet pregătită, sunt nejustificate și periculoase”.

EXTERRA

Revista Presei

Pretul Libertatii

La 19 Septembrie, un vas special anti-magnetic, ultima livrare făcută Sovietelor în contul reparațiilor, a părăsit portul finlandez Turku.

Valoarea despăgubirilor de război impuse în tratativele de armistitiu a fost fixată la 300 milioane dolari, calculat la puterea de cumpărare a dolarului din 1938. Pe deasupra, rușii au mai pretins să li se plătească lor datorile contractate în timpul războiului față de Germania și echivalentul investițiilor germane în industria finlandeză. În 8 ani au fost livrate astfel Rusiei mărfuri în valoare totală de 949 milioane dolari, cu un volum care ar necesita pentru transport un tren de 347.700 vagoane.

Dar cifrele singure nu ilustrează suficient efortul gigantic pe care a trebuit să-l depună micul popor finlandez, ca să-și salveze independența națională. Pentru că sănătatea instituțiilor politice și sociale ale Finlandei au zădărnici încercările rușilor de a o aservi cu aceeași ușurință cu care Wischinski a expropriat cu un simplu ultimatum dreptul poporului român de a-și cîrî singur soarta. Moscova spera să ajungă la același rezultat paralizând economia finlandeză. Din totalul reparațiilor, numai o treime a fost cerută sub forma de produse ale industriei lemnului, singura industrie de care dispunea Finlanda pentru export înainte de război. O treime a trebuit să fie achitată în vase-peste 600 unități și o treime în mașini unelte și material electric. Noul șantier naval și numeroase fabrici au fost construite numai în acest scop.

Condiții severe au fost impuse în ce privește punctualitatea termenelor de livrare și calitatea produselor. Pentru a face imposibilă respectarea lor, a fost mobilizată puternica minoritate comunistă din Finlanda, care a căutat să saboteze în permanență, prin greve și cereri exagerate, mersul normal al industriei. Fără stare de asediu și fără să se aducă cea mai mică atingere libertăților democratice, au fost întâmpinate toate dificultățile, pierderea fiind până la urmă de partea partidului comunist, care a încetat de a mai avea influența-preponderantă în sindicate. Un eșec asemănător l-au înregistrat și alte tentative sovietice, de a forța acest popor mândru să abdice dela legile demnității naționale. Mormântul Mareșalului Mannerheim a devenit sanctuar național și niciun cetățean finlandez n'a fost stigmatizat cu numele de criminal de război pentru vina de a fi luptat contra bolșevismului.

Pretul libertății finlandeze nu a fost însă definitiv plătit cu achitarea ultimei rate a tributului. Restructurarea economiei finlandeze, pentru a putea face față cererilor sovietice, va oferi mai departe rușilor posibilitatea de a-și exercita presiunea politică. Atât capacitatea de producție a șantierelor navale, cât și a fabricilor de mașini noi construite, întrece cu mult necesitățile pieței interne. Pentru export, această industrie născută artificial nu poate lucra cu prețuri de cost care să suporte concurența industriilor internaționale, mult mai avantajoase plasate. Surplusul acestei producții s'a obligat să-l absoarbă Rusia, prin acordul comercial ruso-finlandez din 1950. Fără îndoială dependența economică a Finlandei va fi folosită fără scrupol de Moscova pentru continuarea șantajului politic.

Revoluție în Orientul Apropiat

Lovitura de Stat din Egipt a deslănțuit o adevărată reacție nucleară în structura politică a Statelor arabe. Instituția monarhică care în orient își păstrase, cu toate împrejurările constituționale din Occident caracterul sacrosanct al primelor califate a fost despusă la peste noapte de toate atribuțiile divine. În Egipt, coruptul Faruk, descendent în linie directă a profetului, a fost somat să părăsească

până în 6 ore pământul Faraonilor; în Jordania, un rege schizofrenic, cu capricii absolutiste, a fost demis printr-un simplu act al parlamentului; în Iran, Mohamed Reza Pahlevi și-a păstrat tronul sacrificându-și rudele și prietenii și renunșând practic la toate prerogativele regale.

Popoare care de milenii s'au obișnuit să accepte cu fatalism fanterile și rapacitatea autocratilor se deșteaptă la viață și cer reforme sociale radicale, înbunătățirea condițiilor de existență materială și emancipare politică. E o dovadă de sănătos instinct politic că această resurrecție revoluționară a început cu quasi-lichidarea sultanatului tradițional. Nu numai că în jurul tronului s'au polarizat în toate țările, afară de Anglia și Statele Scandinave, elementele cele mai dubioase ale unei societăți încă necristalizate, dar mai mult, instituția monarhică ca atare s'a dovedit un obstacol în calea progresului impus de ritmul vieții sociale moderne. Exemplul revoluționar din orientul apropiat e un precedent care va face desigur școală și în alte țări.

Din cauza curenței partidelor politice, inițiativa răsturnării revoluționare din Egipt a luat-o armata. Generalul Naguib era la început conștient de pericolul unui regim militar. A promis deaceia că se va abține dela orice imitațiune în viața politică și că se va retrage imediat după restabilirea ordinii parlamentare. Dar forțele care l'au ridicat pe scut îl împing spre dictatură. Naguib vorbește și acționează în numele poporului, însă a unui popor pe care nu l'a consultat. El nu se sprijină material decât pe armată și nu are alt mandat decât cel pe care și l'a dat singur. Deocamdată, pare încă dispus să mențină partidele politice, însă decapitate de jeșii lor și conduse de oamenii săi de paie. De o comparație a situației actuale din Egipt cu cea găsită de Atatürk când a început modernizarea Turciei nu poate fi vorba. Atatürk avea în spate, pe lângă armată, puternicul partid revoluționar al junilor turci. Viitorul va arăta dacă Naguib are forța morală a unui Cincinatus modern, sau e numai un general ambițios, dornic să instaureze un fel de teocrație militară sprijinită pe baionete. Dar, „cu balonetele“, a spus odată Napoleon, „poți face orice, afară să te așezi pe ele“.

Spre un pact balcanic

O depeșă a agenției Associated Press a anunțat luna trecută că Statele Unite ar fi solicitat dela mareșalul Tito o cooperare mai strânsă la apărarea comună a sud-estului european și mai ales posibilitatea pentru aviația americană de a utiliza baze în Jugoslavia. Amiralul Cassady, purtătorul acestor propuneri, a explicat lui Tito că, în cazul unui atac din partea sateliților sovietici, avioanele americane din spațiul adriatic ar putea întreprinde imediat operații împotriva României, Ungariei și Bulgariei. Departamentul de Stat a declarat că nu știe nimic de un astfel de demers, iar ministrul armatei, Frank Pace, a contestat informația că Pentagonul ar fi elaborat un plan pentru a include Jugoslavia în sistemul de apărare a Mediteranei orientale.

Cu toate desmințirile date, Americanii au continuat prin ambasadorul lor dela Ankara, George Mc Ghee, să stăruie pe lângă guvernele respective să ajungă la formarea unui bloc militar turco-greco-jugoslav.

Perspectiva realizării unei noi înțelegeri balcanice nu e considerată cu entuziasm de nici unul din cele trei state. În Turcia și Grecia această atitudine e înțelepciunea însăși, pentru că se știe că Turcia e o țară profund anticomunistă și că în Grecia campania duală de guvernul din Belgrad împotriva „monarhismului“ pres e vie în memoria populației care a suferit ororile comise de partizanii lui Marcos. Pentru Turcia ca și pentru cel mai mulți Greci, distincția între comunism „rău“ și „bun“ nu e încă clară.

Reacțiunea la aceste stări de lucruri înspăimântătoare a fost organizarea mișcărilor revoluționare de dreapta de către elitele protestatere. Ca prototip al acestor mișcări, domnul Hugh Seton-Watson considera Garda de Fer. „Un interesant exemplu pentru tipul de dreapta al unei mișcări revoluționare într-o țară înapoiată, este Garda de Fer românească. Condusă de studenți și țitari, a fost în stare după 1930 să lupte pentru înlăturarea mizeriei țăranilor și să monopolizeze idealismul intelectualilor. Membrii Garzii de Fer mergeau, ca și Narodnikii ruși, în mijlocul poporului, ca să-i studieze condițiile de viață, de care s'au îngrijit mai cinstit și mai temeinic decât generația mai veche a politicianilor liberali în vremea ei — și în același timp, ca să-și propage ideile lor.“

Considerăm de natură anecdotică desvăluirile autorului despre o acțiune sistematică de infiltrare a legionarilor în organizațiile oficiale și partidele de opoziție, după cum forșat pare și paralelismul pe care vrea să-l scoată în evidență între Garda de Fer și mișcările naționaliste din Asia și Africa, respectiv organizațiile secrete militare din Japonia și Conferința musulmană din Egipt. Alte latitudini, alte condiții istorice și sociale, alte idealuri.

Die Weltwoche din 31 Octombrie, Marele săptămanal elevian a publicat mai de mult o serie de reportaje despre putregaiul dela curtea fostului despot al Egiptului. La scurt timp după aceea, Faruk a fost silit să plece, să îngroașe rândurile celorlalți Ex-regi, din exil. Un reportaj recent asupra poziției subrede a monarhiei belgiene a provocat însă violente proteste din partea unor publicații din Bruxelles. Sigur, nu exista nicio asemănare între Faruk și Regele Bauduin, dar iarăși, e un secret cunoscut, că națiunea belgiană suferă de un fel de oboseală regală. Criza constituțională din 1950, rezolvată cu abdicarea regelui Leopold, a amânat numai o ceremonie funebă care a început să pasioneze până și bigotele popoare orientale.

Primul redactor al revistei, Karl von Schumacher, răspunde însuși celor care au pățit o ofensă în reportajul incriminat. „Ultimile alegeri comunale, cu succesele deosebite senzationale raportate de anti-monarhiști, au arătat încăodată limpede unde se ajunge, când monarhiile duc o politică care e în desacord cu dorințele marel majorități a unui popor orientat democratic.“ Alegerile comunale nu sunt chiar așa de inofensive. Abdicarea Regelui Alfonso al XIII, al Spaniei a fost cauzată tot de rezultatul unor alegeri comunale.

În complexitatea vieții politice din prezent, au Regii vreo scuză în plus pentru actele lor? Răspunsul lui Karl von Schumacher e că „pentru Regii moderni ca și pentru supușii lor e valabilă încă fraza antică: Quidquid delirant reges, plectuntur Achivi! (De câte ori Regii fac prostii Grecii primesc loviturile). — cu alte cuvinte, și astăzi încă personalitatea și faptele suveranilor influențează destinul popoarelor lor.“

Ecrite de Paris — din Septembrie. Michel Dacier întreprinde într-un articol intitulat „Cele două părți ale ghetoului“, periculoasă tentativă de a face o genealogie a antisemitismului.

Autorul declară că nu-l antisemit, însă consideră cenzura teribilă care planează asupra oricărei discuții obiective în jurul problemelor antisemitismului, ca cel mai grav impediment în calea lichidării acestuia. Același opinie o împărtășește și doctorul Rudolf Loewenstein în o lucrare asupra psihanalizei antisemitismului, din care sunt citate următoarele rânduri: „Interdicția legală a antisemitismului n'ar putea fi eficace decât într-un sistem social fondat pe înfrângerea gândirii. În acest caz, remediul ar risca să fie tot așa de dăunător pentru civilizație ca și răul pe care ar încerca să-l vindece“.

(urmarea în pagina 10)

(urmarea în pagina 7)

ȘTIRI din ȚARĂ

Comutări de pedeapsă.

Dintre cei condamnați la moarte pentru sabotaj la lucrările canalului Dunărea-Marea Neagră, au fost executati: Vasilescu Nicolae, Rosci Aurel și Nichita Dumitru. Au fost aprobate cererile de grațiere și pedeapsa cu moartea a fost comutată în muncă silnică pe viață pentru Gheorghe Georgescu Topășău și Petre Cernătescu.

Războiul criminal din Răscrit.

Organizația comunistă din uzinele Matyas Rakos (fostă Le Maître) a respins cererea de înscriere printre candidații de partid a unui muncitor care în 1941 a intrat în armată ca voluntar. Membrii de partid care au dat recomandări pentru înscriere, au fost criticați cu asprime, deoarece războiul din Răscrit „a fost un războiul criminal, îndreptat împotriva intereselor clasei muncitoare”.

Proteste împotriva abuzurilor electorale.

În cadrul propagandei electorale pentru alegerile dela 30 Noembrie, presa reperiată a început să scoată din arhive și să publice protestele făcute împotriva abuzurilor electorale cu prilejul alegerilor dintre cele două răboaie.

Dușmanii regimului.

Au fost lipsiți de dreptul de vot pentru alegerile dela 30 Noembrie, în afara de foști moșieri, bancheri și industriași și chibauri, precum și proprietari de întreprinderi comerciale ori industriale încă născălate. Toți aceștia sunt considerați dușmani de moarte ai regimului.

„Nedemni”

Pentru a asigura puritatea corpului electoral care trebuie să fie compus numai din „oameni ai muncii”, orice cetățean „cinstit” are datoria să meargă la comitetul executiv și să ceară ștergerea din listele electorale a celor „nedemni”. Implicarea celor „nedemni” (chibauri, proprietari de întreprinderi comerciale sau industriale încă nenaționalizate) poate fi cerută încă și în ziua alegerilor în fața comisiilor electorale ale secțiunilor de votare. Nu există nicio cale de apel pentru cei declarați „nedemni”.

Procedura electorală.

Pentru a controla prezentarea cetățenilor la alegeri au fost destinate certificatele electorale. La prezentarea pentru votare, cetățenii se vor identifica cu buletinul de identitate, iar comisia va verifica dacă ei se găsesc trecuți sau nu în listele electorale.

Noul Post radio-coasta Constanta.

A fost montat în clădirea Direcției Maritime, în cursul lunii August 1952. Postul C. B. „Radifon” (de fabricație engleză) a fost adus dela București, amplificat la 800 wati și luat în întreținere de Sovrom Transport din luna Septembrie a. c. Acest post se afla sub directul control al Directorului Maritim Koroviev (rus) și supravegherea radiotelegrafistului șef Faunescu, membru p. c. de mare încredere, și radiotehnicienilor Ciolan și Borcea, ajutați de încă 4 radiotelegrafisti, special instruiți, veniți dela București. Toate aceste măsuri de siguranță interioară au fost impuse de importanța postului.

Vasul Independent, scufundat între Turnu Severin și Ostrovul Mare, în anul 1951, de către pilotul Neguț Alexandru (— azi refugiat în vest —) și ridicat la șantierul aceluiași an, a fost complet reparat în Șantierul Naval dela Orsova. Motoarele vechi cu aburi au fost înlocuite cu motoare Diesel-Widdop, a caror probe au fost efectuate la sfârșitul lui Octombrie a. c. de către o comisie sovietică. Se contazea cu o încercare în producția Sovrom-transport la începutul trimestrului I din 1953.

Nec executare de contracte.

Pentru a asigura brațele de muncă necesare recoltării bumbacului, comitetele executive de raioane și comunale au primit instrucțiuni ca locuitorii care au semnat contracte de muncă cu fermele de stat să fie obligați să le execute. În general, cei care au semnat astfel de contracte cu fermele de stat, sub presiunea autorităților, refuză să se prezinte la muncă deoarece condițiile alimentare și cazare în aceste gospodării agricole de stat sunt extrem de proaste.

Scutiri de predare a cotelor.

Ca urmare a pierderilor de recoltă dintr-o mare parte a țărilor regiunilor: Galați, Constanța, București, Craiova, Timișoara, Arad, Oradea, Baia Mare și Suceava, guvernul a luat măsura de a reduce obligațiunile de predare la colectare ale gospodăriilor mici și mijlocii. Din textul hotărârii rezultă că restanțele din cotele obligatorii care nu au reușit să fie colectate în 1951 sunt atât de importante, încât pentru a ușura situația țăranilor din regiunile lovite de calamități, a fost nevoie de o hotărâre a Consiliului de Miniștri, care să-i scutească de urmărirea acestor cote.

„DEFALCARE” PE CAP DE LOCUIȚOR

Pentru a controla îndeplinirea planului, se preconizează „defalcarea” lui în cadrul unităților economice, astfel încât fiecare individ să-și cunoască obligațiunile care îi revin. Dacă de ex., o cooperativă a planificat să achiziționeze dela țăranii anumite cantități de cereale, aceste cantități se împart la numărul de salariați ai cooperativii, stabilindu-se cantitatea pe care trebuie să achiziționeze fiecare. O bună defalcare nu se face însă numai pe cap de muncitor ci și pe land și chiar alie, astfel încât activitatea fiecărui om să poată fi controlată în raport cu obligațiunile care i s-au fixat, iar în caz de neîndeplinire a planului, vinovații să poată fi găsiți cu ușurință. Se ajunge însă și la situații ca aceea dela cooperativă din com. Buda (Jud. Ilfov) când salariații sunt obligați să achiziționeze zilnic fiecare câte 10 kg. grâu, 200 gr. orz și 150 gr. ovăz.

Vasul Constantin Brancoveanu, care înainte de război făcea curse de pasageri Galați-Viena, a fost transformat mai târziu în remorcher (1200 cp). Actualmente se află în Șantierul Naval Orsova unde urmează să se facă „reparații capitale”. Pentru aceste lucrări a fost alocată suma de 700.000 lei. Lucrările vor începe luna aceasta.

„REZERVE” DE GAZ METAN

Întreprinderea „Industria Bumbacului” este prezentată elogios de ziarul Scînteia fiindcă a făcut pregătirile necesare în vederea sezonului de iarnă: repararea ușilor și ferestrelor dela ateliere. Deasemenea, pentru a asigura producția în timpul iernii, fabrica a făcut rezerve nu numai de păcură, dar și de gaz metan, după cum ne asigură reporteria Elena Oprea. Numai lemnele urmează să fie ridicate din depozite pe măsura necesităților.

A depășit norma! Nava Berezina ce face curse cu marfuri dela Constanta-Odesa la Durres, încerca de fiecare data la Constanta 320 tone apa potabilă, necesară la bord și pentru cazane. Însă consumul este doar de 80 tone. Vasul transporta astfel 240 tone apa în loc de marfuri, la fiecare voiaj...

LIPSURI, LIPSURI, LIPSURI...

În porturile Severin, Lubotina, Moldova, Florești, Galați, s. a. nu s'a putut lucra decât 2/3 din luna Octombrie a. c., din lipsă de muncitori.

Remorcherele, stăpurile și tancurile românești circula pe Dunărea de jos cu personal redus. În luna Octombrie au fost încorporați și concentrați o bună parte din personalul nașcant și chiar specialiști (radiotelegrafisti, mecanici, timonieri), unii fiind luați chiar cu

ordine speciale. Astfel e cazul vaselor Horia și Astrahan care circula doar cu 60% din personal, din lipsă de cadre de rezervă.

Ziarul comunist „Drapelul Roșu”, în luna Noembrie, se plânge că „în portul Galați se produc mari întârzieri la transportarea materialelor destinate pentru Sovrom Construcția, din cauza lipsei totale de organizație”.

Deasemenea că până în ziua de 3 Octombrie nu se primise încă la Direcția Regională SRT din Tr. Severin suma de lei 850.000 necesară pentru plata salariilor pe luna Septembrie, din lipsa de organizație.

Tuturor șantierelor navale din țară, conform ordinului 1267 din 22. 10. 52, li s'a interzis întrebuintarea oricărui metal neferos fără aprobarea specială CSA... din lipsă de materiale.

Chiar și „saltelele pentru vasele de pasageri vor fi umplute (șantierelor navale Orșova și Galați) cu pale, din lipsa de lemn de mare și land”.

Atelierul 7 Noembrie din Constanța s'a realizat planul de lucrări pe luna Octombrie decât 32%.

Uzina Progresul din Braila, nu respecta, cu lunile de zile, termenele de livrare. Dela București a fost trimis cu puteri depline Ing. Rogoșanu, pentru „a îndrepta lipsurile”.

Serviciul de proiecte din Direcția Tehnică Sovromtransport, deși din luna Septembrie înaintează încontinuu cereri și plângeri, „nu mai poate executa nici cele mai urgente lucrări din lipsa totală de hartie de calc”.

La șantierul Portul Roșu au fost montate la cazane „manometre cu gradatia de 0—250 atm. din lipsa manometrelor de 0—80 atm.

În luna Octombrie vasul Alba Iulia a trebuit să la acumulatorii vasului Otuz pentru a-și putea continua călătoria, ultimul trebuind să fie scos din producție. A fost necesar să se comande la Budapesta și Viena acizi pentru acumulatorii vaselor SRT, în țară fiind lipsă.

Ridicarea nivelului politic face rău

„Întrecerea socialistă în cinstea zilei de 7 Noembrie... obiective: economie materiale întreprinderi, 100% față de normative; înălțarea avarilor 100%; ridicarea nivelului politic cu 40%...” (provocarea colectivului Craiova cu ocazia celei de a 35-a aniversare a revoluției socialiste).

Prin ridicarea nivelului politic (cu 40%) se va ajunge la înălțarea 100% a avarilor și economia totală a materialelor de întreprindere.

Auto critică: Fabrica de creioane IPROFIL din Sibiu a fost criticată într-o scrioare publicată în ziarul „România Liberă” că minele creionelor sale sunt de o calitate atât de proastă, încât creioanele nu țin nici trei zile. Conform unei decizii a Comitetului Central al partidului, toate întreprinderile sunt obligate să răspundă într'un termen foarte scurt criticilor publicate în presă, făcându-și autocritica și arătând măsurile pe care înțeleg să le ia pentru îndreptarea situației.

Directorul și inginerul șef al fabricii au răspuns în adresa lor de răspuns, că nu minele creionelor sunt de proastă calitate, și răspunsul prea frecventă a vârfurilor creionelor se datorează lamelor de proastă calitate cu care consumatorii își ascut creioanele.

Urmărirea dușmanilor regimului: Una dintre dificultățile regimului în lupta împotriva celor pe care-i consideră adversari, este faptul că datorită lipsei de cadre calificate, el concediază dintr-o întreprindere țipi găsește un șef de serviciu într-o altă. Secțiunile de cadre de pe lângă întreprinderi și organele de partid, care lucrează cu ele au primit instrucțiuni să mărească efortul de finiere la și la lucrări și de completare a dosarului fiecărui n-lariat în scopul de a descoperi pe cei care reușesc totuși să-și câștige o existență prin muncă.

Starea de spirit în țăranime. În comuna Mărculești, din regiunea autonomă maghiară, după înființarea gospodăriei colective în anul 1951, relațiile dintre cei intrați în gospodărie colectivă și restul țăranilor din sat au ajuns atât de încordate, încât unul din țăranii milocași, Cseke Zoltan, și-a ucis propriul său

fiu, pe Cseke Istvai, unul dintre cei mai înverșunați colectivizști, devenit brigadir. Cseke Zoltan, împreună cu Nagy Caroly, care a fost de față când s'a întâmplat cearta între tată și fiu, au fost judecați și condamnați în cursul unei judecăți ținute în curtea gospodăriei colective, la care a fost adunată toată populația satului spre a fi înfricoșată. Acuzarea a fost susținută de soția celui uicis, nora cerând condamnarea la moarte a socrului.

COMENTARII

Propagandă pentru colectivizare: Unul din mijloacele folosite de regim pentru a face propagandă printre țărani cu scopul de a-i convinge de binefacerile agriculturii colective este și turnarea de jurnale sonore, pe bandă îngustă ce urmează a fi rulate în aparatele de cinematograf, instalate în o parte din căminele culturale.

Într-o primă fază, aceste jurnale s'au mulțumit să redea scene de entuziasm fabricat cu ocazia constituirilor de gospodării colective și de belsug cu ocazia împărțirii produselor, când cei câțiva comuniști din gospodărie primesc aproape totalitatea produselor.

După îndepărtarea din guvern a lui Vasile Luca, Teohari Georgescu și Ana Pauker, s'a introdus o nouă temă: isgonirea chiaburilor din gospodăriile colective. Conform directivei, cei demascați drept chiaburi trebuie să fie filmați într'un unghiu, deoarece în calitate de dușmani ai poporului nu au curajul să privească pe operator în ochi. Aparatul trebuie apoi să filmeze întoarcerea chiaburului acasă singur ca să marcheze izolarea lui după demascare.

Comentariile care însoțesc aceste jurnale sonore, nu au scăpat nici ele de critică. Ele sunt, bogate în cuvinte, dar sărace în idei, iar frazele pompoase sunt menite să ascundă slaba cunoaștere a problemei tratate. Critica se referă la fraze de tipul celor de, mai jos: "caii sunt zilnic scoși la câmp, unde pasc iarba mănoasă a câmpiilor," pentru a marca o scenă, ce desigur numai într'o economie socialistă devine o problemă de stat, în care spectatorul vede niste cai pășcând.

Chiar muzica are lipsuri. Ea nu numai că nu este mobilizatoare, dar are „un caracter idilic și intrucâtva melancolic”.

Soluția pentru îndreptarea tuturor acestor lipsuri este ca deobiceiu, copierea modelelor sovietice și instruirea în marxism-leninism a operatorilor.

Invățământul de partid. Una din problemele care preocupă atât regimul comunist, cât și pe cei care urmăresc efortele dominației comunismului asupra poporului român, este aceea a rezultatelor propagandei desfășurate cu un aparat atât de masiv. Numai la sate, au fost încadrați în cercurile de studiere a istoriei partidului comunist rus și a biografiei lui Stalin, peste 37.000 de țărani.

Decamdată, nivelul propagandistilor este încă foarte scăzut, ei mai sunt influențați de ideile burgheze. Invățământul de partid se reduce însă la o învățare pe de rost a textelor, fără a se încerca să se înțeleagă ideile expuse. S'a constatat că activiștii dela sate (activiștii sunt funcționarii de partid, a căror singură ocupație este să asigure realizarea liniei partidului) nu studiază textele de partid, pe motiv că sunt ocupați cu alte „sădini”.

Transporturi pentru Rusi.

Vase românești ale Noiei comerciale de mare execută din ordinul Rusilor transporturi mari dela Odessa la Durazzo, sperând în acest fel să nu atraga atenția Aliaților. În luna August au fost transportate într'o singura cursă de către vasul Berezina 700 tone mașini, camioane și material de rasbino (piese detașate). În luna Octombrie vasul Dimitrov a transportat 50 camioane militare și piese detașate de submarine. În plus în celelalte două forturi albaneze, Durres și Valona, se transporta continui, din Romania, ciment, materiale de construcții, cereale, etc.

Lampa lui Ilici. De câte ori într'un sat sau chiar numai în clădirea unui stat popular e introdusă electricitatea, zărele reperiste fac mare valvă și prezintă faptul ca un extraordinar eveniment, care niciodată nu se întâmpla pe vremea „regimului de teroare și exploatare a bestiiilor moșierești și fasciste”. Ceeace e ridicol, e ca lumina electrică e numită în totdeauna „lampa lui Ilici”, vrând prin aceasta să facă să se creadă că ar fi vorba de o invenție rusească, un dar al lui Vladimir Ilici, adică a lui Lenin. O asemenea îndrăzneală nu este de mirare, știut fiind că soldații ruși ajunși în România erau surprinși să găsească și aici electricitate, deoarece ei învățaseră la școală că electricitatea e o invenție rusească de care numai locuitorii „celor mai avansate țări din lume” se bucură. Pe când va fi declarat oare și soarele o invenție a „genialului Stalin”?

Reforma administrativă cuprinsă în noua Constituție împarte țara în 18 regiuni, care la rândul lor sunt împărțite în 184 de raioane. Raioanele sunt în general ceva mai mari ca o plasă și ceva mai mici ca un județ. Atât regiunile cât și raioanele au hotarele astfel trasate încât să se potrivească cât mai puțin cu hotarele județelor sau a regiunilor istorice tradiționale. Se vede și aici tendința de a face uitat tot ce reprezintă tradiția românească. Astfel de pildă regiunea Constanța cuprinde fostul județ Constanța, o parte din fostul județ Tulcea, până la Babadag, dar și o parte din fostul județ Ialomița. Nordul fostului județ Tulcea la regiunea Galați, care se întinde și în Moldova și în Muntenia. Regiunea Pitești e așezată călare pe Olt cuprinzând deci și părți din Muntenia și părți din Oltenia. Predealul ține de regiunea Stalin (Brașov), dar Azuga și Sinaia țin de regiunea Ploiești. Regiunea Suceava cuprinde nu numai Sudul Bucovinei și Nordul Moldovei, dar și ceva din Nordul Ardealului. O noutate importantă e crearea „Regiunii Autonome Maghiare” cu capitala la Târgul Mureș. Statutul ei nu e încă bine definit. În hotarele ei cuprinde afară de secui și un mare număr de români și germani.

Orașul București are un regim special și se numește oficial „Orașul de Subordonare Republicană București”. E împărțit și el în opt raioane purtând nume tradiționale românești ca: „Lenin”, „Stalin”, „Gheorghiu Dej”, „I. Mai”, „Grivița Roșie”. Nu lipsește nici raionul „23 August”, zi de care comuștii sunt tot așa de mândri ca și unii tovarăși din emigrație.

Muncă de lămurire se numește acum în R. P.R. propaganda comunistă. Schimbarea aceaste de nume nu este întâmplătoare. Pe de o parte cuvântul „propagandă” a ajuns atât de rău famat încât toți se feresc de el. Pe de altă parte, zecile de mii de propagandiști comuști care trăesc bine plictisind și terorizând pe bieții români muncitori cu nesăratele lor

discursuri au pretenția că și palavrăgeala lor e un lucru folositor și că reprezintă și ea o „muncă” utilă „construcției patriei socialiste”. Numai că bieții români necăjiți tot cu atâtea plăcere privesc și „munca de lămurire”, cum priveau până acum propaganda.

Acumulare socialistă se cheamă acum în R. P. R. capitalul. Cum regimul așa zis comunist este de fapt un aspru capitalism de stat, este delg sine înțeles că întreprinderile care lucrează rentabil, grație exploatarei sălbătice a muncitorilor, au uneori câștiguri însemnate. Muncitorii înșiși bineînțeles că nu participă sub nicio formă la aceste beneficii. Așa se face că an de an averea întreprinderii crește. Cum cuvântul „capital” e în lumea comunistă un cuvânt de rușine, această capitalizare e numită pudic în presa regimului — „acumulare socialistă”. Botezând cu un nume nou o veche realitate, conducătorii R. P. R. au și aici impresia că au făcut o mare reformă...

Blata limbă românească a ajuns zi de zi tot mai stălăcită în R. P. R. Cine citește presa din București, aproape că are nevoie de un dicționar ca s'o înțeleagă. Găsești acolo cuvinte și expresii ca: batocar (=lucrător la batocă), micurinișt (=adept al teoriilor biologice ale lui Micurin sau fruct obținut după procedeele lui. Se spune de pilda „măr micurinișt”), agitație vizuală, șofer stahanovist sutamist, activizare, agrominim, instructaj, utemist, carpic, cifric, devlaționist, drăglină, granic-lună, aspirantură, exponat, împăciutorism, partinic, radioficare, etc. etc. În Basarabia limba românească e și mai rău chinată. „Limba moldovenească” folosită la radio și în ziare cuprinde uneori până la 10% cuvinte curat rusești. Acolo de pildă nu se mai vorbește de planul cincinal ci de „pățiletea”. Tot acolo „zăvod” nu mai înseamnă un dulau mare, ci una din multele forme de „întreprindere socialistă”. Alte cuvinte rămân cu totul neînțelese pentru cei care ne facem iluzia că mai vorbim românește.

Radioficarea e unul din cuvintele la modă în R. P. R. Ziarele anunța bucuros noua localități „radioficate”. S'au creat școli anume pentru „radioficatori”. Pentru omul neprevăzut, radioficare ar părea că înseamnă înzestrarea cu posturi de radio-emisiune a unei regiuni și mărirea numărului aparatelor de recepție. În realitate e însă tocmai contrariul. În localitățile „radioficate”, toate aparatele de radio sunt confiscate. În schimb locuitorii primesc un simplu difuzor legat de un post de recepție central instalat la primărie. Bineînțeles că nu sunt ascultate acolo decât emisiunile oficiale. Culumea e că aceste difuzoare nu pot nici măcar fi făcute să tacă de stăpânul lor, ci urlă când vor ele și ce vor ele. Iar cei ce nu le au în casă, aud totă ziua, creat și nevrând, programul de radio, dela megafonoanele instalate pe străzi, la colhozuri și chiar pe arile de treer.

Revista Presei

(continuare din pag. 5)

Teza domnului Dacier se poate rezuma astfel: Nu se poate nega că evreul modern a fost marcat profund psihologic de antisemitismul secolilor trecuți, când era silit să se conformeze legilor severe ale ghetoului. Dar segregarea impusă de Gentili, oricât de umilitoare era, a fost dorită de Evrei, permițându-le să-și păstreze solidaritatea și cultura lor. Izolarea voită și exclusivismul manifestat de Evrei înădăși exploă în bună măsură antisemitismul.

Strălucita expunere e susținută laborios cu măturile celor mai reprezentative personalități evreiești: Spinoza, Henry Bernsteim, Theodor Reinach, Julien Benda și mai ales Ber-

nard Lazare, pasionatul apărător a lui Dreyfus, dar și cel mai venerat prieten al prințului naționalismului francez — Charles Peguy. „Nu e vorba bineînțeles să se justifice persecuții abominabile care nu pot decât să fie dezaprobat de toți oamenii de înimă”, ne previne autorul. „Intenția noastră dimpotrivă să împedecăm revenirea crizelor de acest gen. Pentru aceasta, trebuie să se înțeleagă că ele n'au isvorât din neant, că au cauze eficiente și că aceste cauze sunt în parte imputabile celor care au fost victime”.

Latest News, Mannheim — într'un număr din luna Noembrie, afirmă că pe teritoriul Germaniei de Vest se găsește un număr de 25.000 D. P. polonezi încadrați în „Wach-Abteilungen” ale armatei americane. Ei sunt comandați de ofițeri americani și polonezi (parte din ei sunt foști ofițeri din armata generalului Anders.)

Revizui de vocabular

Despre ideal si utilitatea lui

Pentru utilitatea (și finuta academică) expunerii, nu-i vom pune numele lor pe preopinienții noștri, ci-i vom desemna sub termenul generic și neutru de „adversari”. Rugăm deci pe cititorii (dacă sunt) liberali, țărăniști sau, cum se spunea pe vremuri, iudeo-masoni, voind să se cuprindă în această denumire sintetică de-avalma pe socialiști, comuniști și evrei în general, fi rugăm deci să nu se simtă vizat și să nu se formalizeze. Nu ne referim la dânsii.

Și când ne referim la Adversar, n-o facem din plăcerea sadică de a-i desgoli insuficiența, ipocrizia sau minciuna, ci din nevoia dialectică a contradicțiilor: pe fond negru (sau roșu) literele albe (sau verzi) ale adevărului se disting mai lămurit.

Adversarul, înainte chiar de a cerceta despre ce este vorba, a declarat idealul legionar ce născu și a deslănțuit împotriva lui arsenalul de atacuri (dela afichiuirile în presă până la internarea în câmpuri de concentrare și calcinarea la crematoriu). De două ori no-civ: ca ideal în genere și, mai cu osebire, ca legionar.

Pentru Adversar orice ideal, nu numai cel legionar, este primejdios. Și aceasta nu numai pentru că idealurile ar fi, ca și elefanții, contagioase și ca atare periculoase pe planul prozelitico-electoral. Pe acest plan oarecum meschin al instinctului de conservare nu le atacă decât pleșușca adversarilor, acea tagmă nelămurită a „măsurilor subțiri, ochilor bulbucați de broască și a cefelor late”. Adversarul însă cu mânuși și înalte studii reproșează idealului defecte mai serioase și, am zice, mai nobile. Anume: idealurile au a fi, mai întâiu, cu totul neputincioase. Priza lor asupra evenimentelor este, dacă nu nulă, cel puțin neglijabilă. Nu le colorează evenimentele decât în mod superficial, fără a le ataca substanța. Rolul lor, al idealurilor, nu este, în cel mai bun caz, decât acela de a exprima faptele. În nici un caz însă acela de a le „in-forma”, de a le transforma.

În al doilea rând idealurile ar fi mincinoase sau neverificabile: departe de a constitui, cum îndrăznim să pretindem, judecăți controlabile de către experiență sau de către logică, idealurile nu-s decât mituri sau simple vorbe goale. (v. Ralph Barton PERRY: „Puritanism and Democracy”).

Și de ce, veți întreba, această înverșunare împotriva idealurilor? Pentru că idealurile sunt, zice Adversarul, nu ceace pretinde Lalande (l'esprit dans les lois vivantes: ce n'est pas une force, c'est une puissance), ci ceace afirmă D. Fairchild în al său „Dictionary of Sociology”: idealurile sunt stâlpi unu tip de cultură care, când precădere valorilor spirituale asupra celor materiale, manifestă interes deopotrivă pentru transformarea lumii externe și pentru transformarea omului, preferând lucrurile imediate pe acelea ce par distante, dar permanente și fundamentale.

Vedeti? Spune „transformarea lumii externe și transformarea omului”. Parc-ar transcrie cântecul lui Radu Gyr (cu muzica de Mânzatu): „să faci, Căpitane, o țară ca soarele stănt de pe cer”, adică o altă țară. Sau par-c-ar parafraza legea educației din „Cărticica școlii de cub”: „trebuie să devii un altul!” Suspect! Și foarte subversiv. Cum bine spunea Wolff (acum vreo două secole) despre idealisti: „eine schlimme Sekte”.

Curat sectă păcătoasă! Pentru că în loc să se multumescă a considera ideile ca pe niște simple obiecte de contemplație sau de afirmare intelectuală, se încapăținează a le în-jecta pasiune, credință. Din simple obiecte de

contemplație intelectuală, le transforma în explozibile supuse jocului emoțiilor și încărcate nu numai de constatări neutre, ci și de nădejde, de dorinși, de fidelitate, de voință. Astfel ideile, transformate în idealuri, prădesc cabinetul gânditorului, unde nu făceau rău (dar nici bine) nimănui, și coboară în stradă, în vâltoarea vieții sociale, pe care pretind să o capteze, să o diriguieze, să o îndrepte către alte... idealuri. Un pas, și din ideal cazii la ideologie. Și nu-i ideologie care să nu se termine prin revoluție.

Până aici critica Adversarului. Să vedem dacă este întemeiată.

Neputincioase, idealurile? Fundamentul științific pe care se bazează Adversarul pentru a sustine această afirmație, este materialismul: comportamentul omului e datorit la o serie de reacții fizico-chimice în care rolul ideilor este nul. Totuși ideile există! Da, dar ca niște simple secreții ale creierului, ca niște simple epifenomene: efecte, nu cauze. Cauze n'ar fi decât instinctele, reflexele, tropismele.

Chiar la nivelul individului această afirmație se poate dovedi cu ușurință ca falsă. Fiecare dintre noi poate distinge în ce proporție comportamentul nostru personal este hotărât tendințelor primare (foame, frică, apetituri senzuale) și în ce măsură „ideologiei”. Să admitem, după explicația Adversarului, că nu calculul politic (decii o idee) l-a împins pe Dl. Visoianu la New York și pe subsemnatul la Buenos Aires, ci frica (adică un instinct). Frica de ce? De schinguirea de către Rus. Însă nici Dl. Visoianu, nici subsemnatul, nu am VAZUT cu ochii noștri ceea ce ni se prepara (sau, în cazul Dlui Visoianu, ceea ce singur ne-a preparat). Frica noastră, dacă este, e cu totul intelectuală. Fără nici un substrat emoțional. O pură „suprastructură” ideologică. Și iată, această suprastructură ne-a determinat hotărâri și pe ani de zile comportamente.

Ma! ușor de demonstrat este falsitatea afirmației Adversarului când urcăm la nivelul social. Este suficient, pentru a sublinia rolul și eficacitatea ideilor, a ne gândi la extraordinara desfășurare de mijloace ce se pun în slujba propagandei. Democrațiile capitaliste ca și democrațiile penitenciare consacra, conștient sau nu, sume fabuloase difuzării de IDEI. Prin gazete, prin cărți, prin radio, prin cinematografe, prin spectaculare cruciade, congrese, comunicări academice, etc. Ce omagiu mai convingător adus Ideii, ce dovadă mai irecuzabilă a rolului primordial ce i se atribuie, chiar de acela care, științific, îi neagă eficacitatea?

Din însăși probele improvizate de Adversar putem conchide, provizoriu, că ideile și cu atât mai mult idealurile, care-s idei cu propulsivitate departe de a fi neputincioase, exercită o certa influență asupra faptului social. Corolar: această influență poate fi determinată când idealurile, în loc de a se ciocni, se coordonează și funcționează într'un ideal superior, de preferință unic (cum ar fi pentru noi, de ex., liberarea Țării).

Dar Adversarul mai pretinde, cum am văzut, că idealurile, indiferent dacă sunt eficace sau neputincioase, pățimesc de inautenticitate: sunt mincinoase.

Această critică este susținută în general de aceia care nu posedă nici un ideal și, mai cu înverșunare, de cei animați de un ideal contrariu, dar ascuns.

Minciuna esențială a idealului, precizează Adversarul, rezidă în faptul că idealul nu-i decât un mit, adică (în terminologia lui) o adunătură de vorbe goale. Repetăm că nu ne referim la cutare ideal în speță (legionar sau altul), ci la idealul social ca atare.

Ori, pe ce temelii se aștează un ideal social, chiar atunci când afectează formele intimidante ale revoluționarismului? Pe instituțiile existente (pe care vrea să le „purifice”) sau să le răstoarne, pe tradiție (pe care vrea să o continue sau să o refacă) și mai ales pe națiune (pe care, în toate cazurile, vrea să o salveze).

Instituții, tradiție, națiune: unde pot încăpea aici vorbele goale, unde se poate furia minciuna? Să ne-o arate Adversarul, pentru că noi nu vedem. Dar ceea ce vedem este locul pe care îl au în instituții, tradiție, națiune, nu atât FAPTELE, cât IDEILE. Pentru că așa cum bine spune autorul democrat Perry, mai sus citat, o instituție (Universitatea, Ministerul Lucrărilor Publice, Societatea pentru apărarea Animalelor, etc.) nu este nici șandramaua arhitectonică unde se petrec respective activități, nici legea sau statutul organic care le-a organizat, nici indivizii care contribuie la funcționarea lor, ci un sistem de obiceiuri, de feluri de a gândi, de a simți, de a lucra. În ultimă analiză un sistem de idei animate, adică de idealuri (mai mult sau mai puțin realizate). La fel tradiția: o acumulare, de-alungul secolelor, nu de bunuri materiale, pe care întotdeauna furții le fură, ci de idei și idealuri. Mai mult încă naționalitatea, care este ce? Apartenența la aceeași rasă. Nu, pentru că există Englezi, Americani, Canadieni sau Spanioli, Argentinieni, Chilieni, care deși aparțin la aceeași rasă, formează naționalități distincte. Comunitatea de limbă? Portughezii și Brazilienii vorbesc aceeași gramă... Comunitatea de religie? Nemții sunt catolici și protestanți, Indienii budisti, brahmaniști și musulmani. Unitatea teritorială? Ce facem atunci cu Evreii și cu toate comunitățile naționale recent răspândite în diaspora?

Naționalitatea deci nu se rezumă cu precădere pe suporturi materiale, ci constituie, la rândul ei, un ansamblu de idei și idealuri, nefiind altceva decât apartenența individului la o lume de credințe, noțiuni, dorințe comune. Că aceste credințe sau noțiuni pot să-și ia izvorul dela fapte controversate sau chiar aposteriori dovedite ca false (precum de ex. unitatea rasială a Germanilor sau latinitatea sută'n sută a Românilor) importă puțin. Nu pentru aceasta sunt mai puțin adevărate în caracterul lor de credințe și nu pentru aceasta idealul ce se sprijină într-însa poate fi taxat de mincinos.

În concluzie este absurd a pretinde că idealurile sociale sunt, prin esență, neputincioase și inautentice. Dimpotrivă, fără idealuri comune nu există viața socială posibilă. Iar societățile trăiesc, se dezvoltă sau decăd nu după o curbă prestabilită a evoluției lor biologice, ci după cum știu să însușească mai multă sau mai puțin vigoare idealurilor respective și reușesc sau nu să le încarneze.

Buenos Aires

Lucian Furdui

VESTITORII urează tuturor Românilor din pribegie „Sărbători fericeite” și strămoșescul „La Mulți Ani”.

Gândul nostru se îndreaptă umil către cei de acasă care în temnițe, sau pe potecile munților cu arma în mână rezista dușmanului eutropitor.

Un sol byzantin în Dacia Traiana

Anul 271 p. Chr. a luat pentru viața politică a Daciei Felix o întorsătură istorică de o importanță capitală. Sub presiunea barbarilor se vede împăratul Aurelian siliș, să retragă administrația și legiunile Romane de pe pământul cucerit de Traian, reducând astfel imperiul la limite naturale, cu posibilități defensive mult mai eficace. Presumpțiunile istorice de mai târziu au ajuns să creadă, că retragerea autorităților romane a însemnat totodată și părăsirea Daciei de locuitorii ei. Cât de puțin adevăr conțin aceste presupuneri, s'a putut vedea în decursul ultimelor războaie mondiale unde majoritatea jărănimii a rămas acasă, sub tot aspectul vitreg al evenimentelor. Populațiunea de atunci a Daciei o formau în cea mai mare parte păstori și agricultori, până alipiți de turme, ceilalți legați de glie, pe care n'o puteau părăsi absolut cu nici un preț, chiar dacă s'ar fi dărâmat lumea. Trei ani după plecarea autorităților Romane, teritoriul dacic e inundat de avalanșa Goților și a fraților lor, Gepizii. Scriitorul Roman de origine greacă, Ammianus Marcellinus descrie pe năvălitori, ca pe un popor de păstori și agricultori, ai cărui conducători apreciau produsele genului Romei, cu alte cuvinte oameni cu care se putea ajunge la înțelegere, celace denotă, că viața Thraco-Romanilor rămași aci nu prezenta tocmai un caracter de imposibilitate. Compromisul cu ei a constat în răscumpărarea libertății de acțiune prin dijma în natură ceace permitea nouilor stăpâni să se dedice serviciului armelor, în vederea scopului lor de a întreprinde incursiuni în interiorul Imperiului. Și compromisiu de felul acesta colorează aproape toată perioada istorică a sedențarilor Thraco-Romani până la redeșteptarea lor politică, cu mai toate popoarele năvălitoare.

Pe de altă parte am putea spune, ca latinitatea Daciei s'a menținut tocmai excepțional ei dela viața politică a Imperiului. Incursiunile barbare în lumea romană erau secundate întru deuna de transplantarea autohtonilor peste Dunăre ca sclavi, așa încât Dacia se umplea cu Romani, pe măsură ce provinciile sud-dunarene se goleau de locuitorii lor, iar cu cât mai des se repetau aceste incursiuni, cu atât mai mult se întărea autoritatea Impăraților și cu ea odată și despotismul lor. Sclavilor făcuți de barbari le urmau acum ca refugiați politici, dacă i-am putea numi astfel, toți aceia care se străduiau să-și impună impăraților și guvernatorilor lor. Numărul lor se recruta în special din persecuțiile religioase și apoi în mai mică măsură din aceia, care nu mai puteau achita impozitele față de stat, ori care voiau să se eschiveze de diferite corvezi de ordin militar. Tutoarea acestora le era Dacia un azil mai sigur; aci își mențineau ei caracterul național, obiceiurile tradiționale și puteau fi creștini, ca într-un loc unde Imperiul nu mai avea nimic de spus. Ceace e mai dăruos pentru noi, e că odată cu acestea se rupea la ei și firul istoriei. Ei formează într'adevăr o masă compactă, dar sunt numai o comunitate amorfă, fără omogenitate de stat național, la dispoziția tuturor venetilor, relevând Dacia doar ca un teren de tranziție, până la fundarea primelor principate. Relativ la întinerea lor politică de circa 1000 ani singurele noastre documente literare sunt scrierile bizantine. Deaceia solia lui Priscus ne oferă nouă un izvor istoric de prima importanță națională.

Priscus Rhetor era originar din cetatea thracă Panium sau Pania, aproximativ în părțile Bulgariei actuale, aceia ce li făcuse se vină de timpuriu în contact cu lumea din Dacia. De profesiune diplomat, a servit ei deseori cu trimis special al împăratului la diferiți regi barbari din afara Imperiului. Conform lui Suidas, a scris el o „Historia Byzantină” și „Kata Attilan” în 8 cărți editate la o dată nesigură, în nici un caz înainte de 443. Solia lui Attila o descrie ei în mod romanțat, ca un fel de jurnal de călătorie, redând datele și evenimentele pe cât posibil fidel, ca unul care a

luat parte personal la ea. Pentru Attila simte o simpatie deosebită și-l descrie ca pe un diplomat și strateg de primul rang, ospălțier, mărinos și bun cunoscător al mentalității omenești, sub ai cărui ochi mongoli și frunte încruntată se ascundeau totuși bunăvoință la un loc cu o seriozitate de piatră. Simpla la port și la confort, cumpătat la mâncare și băutură, trona el ca un profet al rasei sale peste prinți și popoare, cărora numai rareori li se permitea acces la Curte și contact personal cu ei.

Când stătea lui triumfală atinsese un zenit dezastruos pentru toți vecinii, conflictul cu Imperiile Romane devenea cu fiecare zi mai de neînălțat (433-453) și parci soarta voise, ca la Romani pe timpul acela să nu fi existat generali de calitate lui, astfel că împărații să fie mereu siliți să cumpere pacea cu bani și nu cu forța armelor. De aceia era natural, ca dictatorul hun prinzând slăbiciunea Imperiului, să pună condițiuni din ce în ce mai grele, culminând prin dorința de a i-se extrada toți transfugii hunici de pe teritoriul roman, fapt aproape imposibil. Și aici începe misiunea lui Priscus. Solii huni urmau necontenit la Constantinopol și cancelaria Byzantină, incapabilă de altceva, li mituia pe toți astfel că Attila li făcuse obiceiul de a trimite acolo, numai pe cine voia să-l gratifice. În urma acestor date se decide tânăru Impărat, Theodosius II Caligraful (408-450), la îndemnul eunușului Crispaphus în 441 de a trimite o delegație specială, efectuată însă cu 7 ani mai târziu, din motive neprecizate. Delegațiunea se compune din Maximinus, traducătorul Bigilas-probabil un Thrac din Moesia-, căreia i-se adaugă la rugămintea lui Maximinus, Priscus Rhetor și mai târziu ca particular Rusticius, la fel cunoscător al limbii hunice. Calea urmată e pe mare până la Odessos (Varna) și mai departe pe uscat în direcția Serdici (Sofia) la un drum de 13 zile dela C-pol. La Serdica se întâlnesc ei cu călăuză din partea lui Attila, Edeco și de aci în colo începe contactul cu supremația barbară. Chiar în Serdica are Bigilas o iserie neplăcută față de Edeco, comparându-l pe Basileu cu Dumnezeu și pe Attila cu un om. La Naissus (Nis) găsim ei cetatea distrusă de lupte și golită de oameni iar ceva mai sus lângă Dunăre, tot malul acoperit cu osemintele celor căzuți în războaie (paragraf. 49). Terenul era ondulat, o vale îngustă cu multe colituri, poteci periculoase peste abisuri, unde și soarele li-se părea, că răsare din direcție opusă (450). După 3 zile de ședere în Naissus, guvernatorul imperial al Illyricului, Agintheus, le pune la dispoziție 5 transfugi spre a completa numărul de 17 cât cuprindea scrișoarea Impăratului, după care delegațiunea se îndreaptă spre Dunăre. Fluviul li trec ei pe bărdi scobite într'un singur trunchi (monoxilioe) 1), adunate acolo în vederea unei năvăliri, pe care Attila intenționa s'o facă pe teritoriul roman.

La nord de Danubiu, terenul era plan, întretăiat de râuri ca Drecon, Tigas și Thipheas 2) și întrerupt din loc în loc de pături mari (37) prin care mergeau călări sau în caruțe, în timp ce alimentele lor le purtau sclavii dați de Huni. Satele prin care treceau, aveau case de lemn sau de lut înconjurate de garduri de uluci, — vezi cetățile dace de pe columna lui Traian—, pe care Attila în calitate de cuceritor le pusesse la dispoziția familiilor sale, sau ale favorizilor lui (456). Peste tot erau întâmpinați de oameni primitivi și de femei frumoase „gynalkes cuprete”, care se nutreau cu mămăliga de mei, — ca Daci—, cu o băutură din secară numită de ei „kamoun” 3), în loc de grâu și de vin și unde trestia era întrebuințată drept combustibil. Acestea erau

aproximativ între limitele actualului nostru Banat. În toată istorisirea lui nu-și amintește autorul de nici un caz, în care indigenii să fi încercat să-i fure sau bruscheze într'un fel oarecare. Satul în care Attila își împusese reședința, — încă neprecizat geografic, probabil în mijlocul Banatului—, era construit din piatră adusă din Paionia, cu grinzi de lemn frumos sculptate, — obicei încă actual la Români—, înconjurat ca toate celelalte sate cu garduri drept podoabă. Lângă casa lui Attila, posedă Onegiesius, unul din potentaii lui, o baie de piatră construită de un arhitect roman din Sirmium, în speranța de a-și răscumpăra libertatea, speranță de altfel înșelată, fiindcă Onegiesius în loc să-l dea drumul, l-a făcut maestrul de băi (458). Seif al cancelariei regale era un anume Rusticius din Moesia Superioară, făcut prizonier în Ratiaria (Artar), care devenise simpatice barbarilor prin talentul lui de scrib (468). Aceste cazuri ne motivează în totul convingerea că spiritul constructiv și de arhive la barbarii din Dacia erau în esență produsele genului Roman. Genul Roman al autohtonilor l-au abătut și pe Attila dela viața pe cal și l-au făcut să-și construiască o casă de piatră, cum nu exista în obiceiul rasei sale.

Faptul că autorul vorbește de oameni primitivi și de femei frumoase ne transportă, cu câteva secole înainte de era creștină, la amintirea aceluiași rege getic Dromycheas, care ospăta și punea în libertate pe dușmanii săi sale (vezi Pausanias I 9 5; Polybios VII 25) și la frumusețea principeselor thrace măritate cu Miltiades, Thukydes, Iphikrates, etc. etc., aceia ce denotă, că sângele vechi indigen nu se subțiasse deloc cu tot intervalul mare de timp. Fetele frumoase, cu vestimente albe, care li întâmpinau pe Attila la intrarea în sat, erau prin urmare de gîntă thraco-romană, ori poate gotică și în nici un caz hune sau scite, fiindcă Hunii și Scii n'au reprezentat nicodată la Byzantini sensul frumuseții. Cât de mare era influența romano-gotică la Huni reiese de acolo că și consilierii regali aparțineau acestor două națiuni. Orestes de ex. era Roman fiul lui Tattulus, soția lui era fiica lui Romulus din Patavis (Passau). Onegiesius venise de copil la Curtea Hunilor. Numele lui avea rezonanță goticului Hunigais, cu reflexe asupra lui Hunimund sau Hunila, cunoscut înainte de venirea Hunilor. Tot așa și cu Onegis și cu fratele său Scotta. Așa dar dominația hunică și cu ea odată, putem spune, dominația tuturor barbarilor în Dacia se reducea la un strat subțire în clasa conducătoare și era aproape de dispariție la poporul de jos.

La Curtea lui Attila vine delegația lui Priscus în contact cu delegațiunea Romanilor din vent sub conducerea comitelui Romulus, soșită în Dacia în același timp și amandouă se întâlnesc pentru formularea răspunsurilor, ce trebuiau date la condițiunile lui Attila, mereu secundate de amenințarea cu răzbel. Mare îi fu mirarea autorului, când la urmă amandouă delegațiunile sunt invitate să ia parte la cină în prezenta regelui. Masa acompaniată cu cantece de răzbel a fost simplă pentru Attila și selectă pentru suita lui și delegațiile imperiale. După ce mănăncăru din fost servite, s'a ridicat un bufon Zereon, din Maurusia (Mauria)—prin urmare un fost supus roman—, mic de statură, cocoșat, cu nasul turtit, ridicol de urit, care numai prin prezența lui stărnea hohote de răs și a început să declame într'un jargon latino-huno-gotic, producând astfel un răs asurzitor și de nestăpânit printre comenseri. Singur Attila nu râdea și pe fața lui nu se putea observa nici o schimbare. Numai în momentul când i-s'a prezentat copilul, s'a putut vedea, că prezenta celui mai mic dintre ei îi producea satisfacție. Pe el singur li mângăia pe obraz și li alina, fără ca ceilalți să le dea vreo atenție oarecare. „Pe când eu ma miram, scrie Priscus, că ceilalți copil nu le dădea nici o atenție, îmi explica un vecin de

1) Acesta era modelul bărcilor thrace (Gecice), pe care le folosea și Alexandru Macedon, vezi Arrian, Anabasis I 3, 6.

2) Probabil Timeșul cu râurile vecine.

3) Băutură consumată și cunoscută Imperiu depe timpul lui Dioclețian.

Un sol byzantin în Dacia Traiana

(continuare din pag. 9)

masă, un barbar care vorbea limba latina, natural cu condiția de a nu spune mai departe, că conform unei profeții făcute lui Attila numai acestui copil îi fusese sortit să-i perpetueze domnia și familia. Dar culmea surprizelor sale ne-o prezintă Priscus a doua zi dimineața (459), când așteaptă să se întâlnească cu potentatul hun Onegis și aci îi dăm cu-vântul:

„Pe când eu plăciseam mă plimbam prin fața casei lui (casa lui Onegis), veni unul la mine, pe care eu potrivit portului lui scitic, îl consideram de barbar și mă salutai în limba greacă, spunându-mă „haire“ (fiu salutată) spre marea surpriză, că un Scit vorbește limba elină. Eu știam, că așa amestecat cum sunt ei, se servesc de limba proprie barbară, fie hunică, fie gotică, sau chiar latină dacă în raporturile lor vin în contact cu Romanii și numai rar de tot de elină, afară de sclavii făcuți în Thracia și Illyricum. Dar aceștia se puteau ușor deosebi după îmbrăcămintea ruptă și părul ciușit, ca unii loviți de nenorocire. Acesta însă părea să fie unul din Sciti cu bună stare. El era bine îmbrăcat și avea frizura rotundă. Eu răspund la salutul lui și îl întreb, cine este și cum de a venit în țara barbarilor și a adoptat moda de viață scită. El mă întreabă de ce vreau să știu acestea și eu îi răspund, că motivul întrebării mele e limba greacă. Atunci începu el să rădă și îmi spune, că el e grec de origine și că cu ocazia unor afaceri comerciale venise la Viminacium, o cetate în Moesia lângă Dunăre. Acolo a locuit mult timp și s'a căsătorit cu o femeie bogată. Buna lui stare materială însă a luat sfârșit în momentul când barbarii au cucerit cetatea și fiindcă el fusese bogat, avutul lui și el însuși a căzut în patrimoniul lui Onegis. Acest fapt conform unei datini în vigoare la ei, după care principii Scitiei aleg pentru ei pe sclavii cel mai avuți, ca unii, care după Attila dispun de cea mai mare avere. După acela în luptele purtate cu Romanii și cu populațiile Acatirilor a luptat el cu multă încredere și a dat stăpânului său, conform datinilor scite, tot ce el capturase în războaie. Prin acestea și-a răscumpărat el libertatea. Acum s'a însurat din nou cu o femeie barbară, are copii cu ea și a devenit companionul de masă a lui Onegis, un mod de viață mult mai bun, căci, zicea el atât timp cât Sciti nu duc războaie, se poate trăi la ei fără nici o grije. Te bucuri de tot ce ai și nu te supără nimeni cu nimic. La Romanii însă poți sucombe ușor în războaie și speranța răscumpărării trebuie să lași în seama altora, fiindcă tirania nu permite ca cineva să poarte arme. Chiar și pentru cei cu arme e însă pericolul, când comandanții lor sunt incapabili și nu știu să poarte război. În timp de pace exactitatea dură a încasării tributurilor și vexațiilor perceptorilor necorecți îți fac viața și mai grea ca în timp de război, pentru că legile nu sunt egale pentru toți. Dacă o persoană cu avuție încalca legea, de ex. ca nu e pedepsită pentru delictul ei de nici o lege; dincontra, e o persoană lipsită de mijloace materiale și de experiență juridică, apoi tot greul cade pe ea și multă sunt, care după timp îndelungat și cu pierderea unei părți mari din pufina lor avere au și murit, înainte ca legea să-și fi dat sentința. Dar cea mai nedreaptă din toate e plata, pe care o impun juriștii, căci tribunele nu se deschid pentru niciun pagubas, dacă ei n'a plătit judecătorilor și ajutoarelor lui. Aceștia și multe altele perora el. Eu însă îl rugai să asculte și părerea mea și-l expusei, cum fondatorii Statului Roman au fost oameni buni și drepiți, că ei au făcut ordine în afacerile de stat, astfel că unii să fie cunoscuți dreptății și alții să aibă mizeria armelor; aceștia neavând să se ocupe cu nimic altceva, decât să se instruiască mereu pentru luptă, să facă exerciții militare, unde prin obșnuință, pierzând frică, se dovedesc mai mult curaj în război. Pe alții, continuai eu, i-a sortit la lucrul câmpului, la agricultură, iar cu diploma militară în cerale extrase dela ei, au voit Părinții, să asigure existența acolora,

care lupta pentru toți. Ei au constituit și pe acela care să facă judecata, care să susțină drepturile tuturor conform legii, asistați la rândul lor de asistenți judiciari, pentru ca legile să fie aplicate în mod egal, fără părtindere. Datoria lor e, să observe, ca judecata să fie dreaptă și ca cel care a obținut sentința și a indicat injuria, adică verbal, obiectul în litigiu, să se reducă la decizia legală. Astfel s'ar naște în continuu un litigiu dintr'altul, fie că cel care a câștigat ar pretinde mai mult, fie că pierzătorul nemulțumit ar voi să se sustragă sentinței legale. Plata pretinsă dela cel în litigiu e exact ca dijma pentru militari, căci ce este mai drept, când să răsplătești pe cel caruia îi dă ajutorul? Tot așa plătește, adică nutrește și călăreșul pe căl pentru efortul depus, păstorul pe bou și în fine toți oamenii plătesc adică nutrește celelalte animale pentru serviciul și utilitatea lor. Costurile mari făcute de cel în cauză nu se pot imputa decât lor înșiși iar relativ la timpul îndelungat ce se consuma în litigiu, dacă s'a întâmplat cândva, apoi s'a întâmplat numai grație dorinței de a enunța o sentință cât mai mult cugetată, spre a nu se ajunge la aberațiuni datorite grabei. Un litigiu, e mai bine, să fie terminat mai târziu, decât să se statuleze cu o nedreptate într'un timp scurt și să se păcătuiească astfel în fața oamenilor și mai ales a lui Dumnezeu, Inventatorul dreptății. Legile domnesc peste toți, chiar și împăratul stă sub ele. Potentați, cari după afirmția ta au comis o nedreptate, se salvează de pedeapsa, numai dacă într'un fel oarecare se fac nevăzuți, fiindcă dreptatea e egală pentru avuți și săraci. Acest principiu e în vigoare la toate popoarele, nu numai la Romanii. El de ex, datorazea recăștigarea libertății numai lui însuși, deoarece odată duși în războaie își putea pierde viața, din cauza incapacității militare, sau dacă ar fi dezertat, ar fi fost pedepsit de stăpânul, în patrimoniul cărui se află. Dar scara sclavilor e tot mai bună la Romanii. Acolo tratamentul este așa de ușor, că ei nu mai simt greutatea destinului lor și un sclav bun poate câștiga libertatea numai prin meritele lui. Legea pedepsește delinquențele în mod egal la sclavi ca la cetățenii liberi și interzice uciderea de sclavi, cum nu e cazul la Sciti; iar modulul de recăștigare a libertății sunt multe. Libertatea poate fi redusă și de cel care mor, deoarece oricui îi e permis să dispună de bunurile lui, chiar și pe patul morții fiind; legea împlinește dorințele tuturor... Auzind ei acestea a început să plângă și a zis, că legile Romanilor sunt bune și constituția lor admirabilă, dar magistrații și funcționarii, care nu întotdeauna sunt corecți și incoruptibili le strică și le pervertează...

Aci se termina acela ce ne interesa pe noi din solia și istoria lui Priscus.

Aceasta era părerea „Scitului“ și ca el, e natural, să fi gândit și alți mulți la fel. Din cuprinsul istorisirii aflăm, că bufonul Zeron fost supus al împăratului din Vest nu era deloc bucurat că Attila făcându-l cadou delegației comitelui Romulus, îi silea să se despartă de familia lui „barbară“ și să se întorcă în țosta lui patrie. Argumentele lui Priscus față de „Scitul“ neînținat în Dreptul Roman sunt stabile, în calitatea lui de diplomat imperial nici nu putea el vorbi altfel, dar ele serveau unei cauze, care fusese odată așa. El de ajuns, să ne întoarcem cu gândul mai înainte la epoca persecuțiilor religioase întâmplate înainte și după pășirea Daciei, la capriciile libidinose ale lui Geta, și Carallia ori la teroarea lui Decius, Diocetian ș. a., spre a vedea, că libertatea personală în Imperiu devenise o noțiune aproape inexistentă, unde împăratul și guvernatorii de provincii dispuneau de viața și avutul cetățenilor conform bunului lor plac. Numai pufina acțiunea și teama față de popoarele dinafara Imperiului, care amenințau în fiecare zi siguranța statală și întrefneau o pehoză de frică în toate provinciile de frontieră. Legile Romane nu mai puteau garanta, în acele tim-

puri, nimic și pe nimeni. Ele își perduseră orice principiu de supremație. Tratatiele încheiate cu vecinii aveau valabilitate de moment și erau călcate în picioare de antele părți, la proxima ocazie favorabilă. Avutul și existența stuporilor Romei, în special a celor dela frontiere devenise o fițuie pusă la dispoziția celor, care o bruscau mai târziu. Deaceia judecata acestor simpli negustori ajuns în mare vază la barbari, era în toată simplitatea ei judecata omului de rând, care simte prezentul, nu trecutul și care are în vedere practicul și nu teoriile. El este pentru noi tipul reprezentativ al locuitorilor din Dacia abandonată. Nici Dacia nu era pe atunci țara promisiunii. Tocmai pe aci curgeau valurile năvălitorilor, dar ele nu se mai opreau acolo și ce era mai important: Dacia încetase de mai fi teatrul de operațiuni militare oecaze era un plus destul de mare față de ținuturile din sudul Dunării. Foști coloniști, sclavi și refugiații de toate categoriile se adunau acolo, din aceste motive, mult mai în siguranță decât sub tutela împăraților, cu toate capriciile barbarilor. Jocul sorții începea în Dacia și se termina în interiorul lumii romane. În 274 venisera aci Goții, circa 100 de ani mai târziu, Hunii și fiecare din ei avea impresia, că se joacă cu imperiul de-a măța cu șoarecele. Dar destinul îl atinge pe toți pe rând și numai poporul acela de sclavi, refugiați și foști coloniști traianici continua să dăinuiește mai departe. El se transforma în unitate, fără conformație statală, dar viguros și capabil de a asimila toate elementele străine infiltrate brutal în mijlocul lui. Insoți marelui Attila a egal în fete Thracio-Romanului din Durostorum, Actus, câțiva ani după solia lui Priscus, în timp ce pietrele Thracio-Romane cu pași începi dar siguri pe calea maturității etnice se îndreptau spre configurația de comitate sub apa năvălitorilor barbari. Scriitorii byzantini posteriori lui Priscus Rhetor vor reveni în repetate rânduri la acest tânăr popor, cu ocazia diferitelor evenimente din viața politică a celui de al doilea Imperiu Roman.

Ioan C. Ceaușescu

CRONICA EXTERNA

(continuare din pag. 5)

Din motive diferite, rezistența lui Tito contra încheierii unui astfel de pact e și mai pronunțată. După numirea generalului american Wyman ca șef al forțelor grecești și turești din cadrul Pactului Atlantic a declarat ireverențios unui ziarist turc că pactul balcanic preconizat de Mc Ghee e doar „o cârpă roșie menită să irite vecinul sovietic“.

În general, echivocul politicii jugoslave, după ieșirea din lagarul Cominformului, care a menținut multă vreme în rezervă cercurile oficiale americane, n'a evoluat considerabil, deși între timp ajutorul material al Statelor Unite a devenit indispensabil pentru stabilitatea regimului. E adevărat că ziaristii americani se bucură de relativa libertate de mișcare, iar la Belgrad a fost inaugurat la începutul anului un centru de informații după modelul „caselor americane“ din celelalte capitale europene; dar, în același timp, institutul de cultură sovietică continuă să desfășoare neîntrerupt o vastă activitate în toate orașele principale. Pe de altă parte, misiunea militară americană a fost limitată la cererea guvernului jugoslav numai la treizeci de persoane, oecaze reprezentă un număr infim față de impozantele misiuni din Turcia și Grecia. În fine, nu mai puțin semnificativ, a fost cazul ofiterului de legătură jugoslav din Trieste, care s'a sinicis când a fost descoperit de către serviciul secret italian că face spionaj în favoarea Sovietelor cu știrea statului major din Belgrad.

Cu atât mai mult a surprins de aceea felul cooperativ pe care l-a manifestat Tito cu ocazia recente vizite în capitala Jugoslaviei a ministrului de externe britanic. Se pare ca patronajul Angliei la regruparea de forțe în Balcani e mai preferabil decât cel american. Tendința Marei Britanii de a reduce un astfel de pact la un instrument politic și militar pur defensiv ar spulbera în primul rând neîncrederea Moscovei.

Cartea politică

O TARĂ FABULOASĂ

Doi ziariști americani, William B. King, reprezentantul agenției Associated Press, și Frank O'Brien redau în patru capitole din cartea „The Balkans-Frontiers of Two Worlds” (Balcanii-frontieră a două lumi) impresiile unei vizite făcute în țara noastră în 1916.

Descrierea unor întâmplări politice petrecute cu ani în urmă nu constituie interesul principal al cărții. Nu întâlnim nici un cuvânt de laudă pentru inițiatorii capitulării dela 23 August, iar contactul cu democrația oficială de atunci e prezentat tot așa de puțin măgulitor. Dincolo de lumea politică a momentului autorii ne-au descoperit însă țara și sufletul neamului.

Romania - America
in miniatura

Cu mentalitatea lor pragmatică, cei doi americani nu uită să sublinieze înainte de toate potențialitățile materiale ale României și să-și completeze observațiile cu concluzii practice. Varietatea reliefului și bogățiile țării le văd realizate de o sinteză a celor mai pitorești state ale uniunii nordamericane. „România e o țară joasă extrem de bogată. Dacă strângi în ea locurile cele mai bune părți navigabile ale fluviului Mississippi, la care adaugi litoralul Galveston, cele mai îmbelșugate lanuri de grâu din Kansas, terenurile petrolifere din Oklahoma, regiunea fructiferă și pășunile din Colorado, munții și văile din Oregon, vei obține exact a doua Românie”.

La fel de importantă e considerată și poziția strategică a României. Compararea favorită de chee sau placă turnantă a Balcanilor, repetată până la sățietate în trecut, și-a pierdut mult din valabilitatea ei în era războiului atomic. Mr. King o socotește totuși ca un factor geografic de care trebuie să se țină seama într-un conflict viitor. „Numai în faptul că face parte din spațiul balcanic, orice țară din această peninsulă strategică poate fi numită pe drept o țară chee; dar dintre toate, România, care combină poziția strategică cu valoros potențial uman și resurse naturale superioare, e adevărata chee a Balcanilor. România poate fi concepută ca butucul unei roți ale cărei spițe radiază în nord, sud, est și vest spre țări, popoare și rezervoare de materii prime deopotrivă de importante militar și economic. În al doilea război mondial, România a servit ca bază de masare a forțelor romino-germane pentru cucerirea Ucrainei. Dacă România va reveni din nou o punte militară, Rusia e hotărâtă să-i atribue același rol decisiv, deastădată însă în favoarea Sovietelor”.

Poziția strategică și resursele naturale sunt avantaje care stărnă greu în balanța de față a unui stat; dar, o țară cu astfel de potențialități, „fără un popor corespunzător, n-ar fi decât tot un spațiu gol”. Ori, mai ales înșurlele deosebite ale poporului român captivează entuziasmul autorilor.

Farsa sau tragedie?

Pentru lumea de peste ocean, istoria începe să devină interesantă abia dela data așezării primelor colonii puritane pe coasta Atlanticului. Cunoștințele despre România, nu se putem astepta să fie prea exacte. În măsurile luate după primul război mondial pentru împărțirea imigranților populației est-europene, socotite un pericol pentru integritatea rasei yankee (disty race danger), nu se făcea nici o deosebire între Români și națiunile slave care erau vizate în primul rând de această discri-

minare. Cele câteva mărturii despre latinitatea poporului român sunt deaceia, desigur, noi pentru cei mai mulți dintre cetățenii americani.

Nenumăratele războaie cu năvălitorii din toate părțile și o istorie în care stăpânirea străină a fost aproape continuă au lăsat fără îndoielă o anumită amprentă pe fondul inițial sufleteșc al națiunii. Cu vadită ironie sunt menționate o serie de trăsături psihice derivate din complexul de vasalitate. Dar, pe lângă aceste „caușități” discutabile, alta e calitatea esențială a Românilor care uimește pe cercetătorii istoriei lor: „o fidelitate fanatică pentru limba lor, pentru obiceiurile și rasa lor, care au supraviețuit secole la rând, când istoria le-a fost uitată de aproape oricine, cu excepția câtorva călugări ascunși în Munții Transilvaniei, refugiu de todeauna al Românilor în fața cuceritorilor. Din această lungă lătarie istorică, rasa și poporul au ieșit din nou la lumină, uluitor de intact și plin de mândrie și hotărâre. A fi român e mai mult decât o naționalitate; e o profesie de credință”.

În această unitate românească masivă, o surprinzătoare revelație e varietatea de culorile a vieții naționale. „Farmecul românesc este datorit în bună măsură caracterelor neobișnuit de bogate care împietrirea viața națională. Chiar pe o scenă de luptă dintre marile puteri, personalitățile încă contează”.

Încercarea de a face psihoanaliza profunzimilor sufletului românesc e operă de diletant. E de bănuț că inconsistența și frivolitatea unui anumit tip bucură eșecul a influențat oarecum sensibilitatea analitică a autorilor care întărează capitolul IX: „România-farsă sau tragedie?”. „În România ai mereu o ușoară senzație de ireal, de a te afla în mijlocul unei farse a vieții naționale; totuși, un gen de burlesc în care caracterele sunt predispușe, din motive înțelese împede numai de ele, să devină dintr-o dată de o seriozitate de moarte și să perpetueze o tragedie în mijlocul unei farse”. Și mai departe, prevenind cititorii care din expunerea unor aspecte politice puțin meritorii ar inclina să fie sceptici: „Așfel, un efort de detașare special e necesar din partea oricărui spectator al treburilor românești; o atitudine în care abilitatea de a fi amuzat și în același timp înmărmurit e utilă pentru prinderea adevăratelor înălțimi luminoase care contează pentru aprecierea elocuoasă din paginile următoare a acestei țări balcanice extraordinare”.

O demonstrație anticomunistă a studenților în fața palatului regal, reprimată sângeros, le-a deslușit mai eloquent decât orice teorie psihologică voltajul sufletului românesc. Exemplul e fericit așea, pentru că niciun organism național în România de după primul război mondial n'a manifestat cu atâtă patos adevărate simțăminte și aspirații ale neamului. Nepăsarea cu care mergeau împotiva balcanetelor jandarmilor e aproape de neexplicat pentru un spirit utilitarist, însă scena e prea șguduoasă pentru Mr. King și Mr. O'Brien să nu întărească ceva din sensul sacrificiului lor. „Cei care cad vor fi comemorați și comemorarea lor va provoca probabil alt val de violență din partea celor care i-au ucis, și acesta va aduce alte comemorări și alte prigoniri. Dar ei cred că morții vor învinge și vor fi răzbunați, iar suferințele lor vor fi mereu amintite și cinșite”.

Potentialitati . . .

Erolismul studenților care au sângerat la 10 Mai și erolismul soldaților români care au luptat în Rusia Izvorâsc din același substrat sufleteșc. Poate, această recunoaștere să fie îndemnat pe autor ca în capitolul introductiv despre România să înceapă cu evocarea contribuției militare în războiul antibolșevic „a acestei țări fabuloase, care din punct de vedere material s'a dovedit aliatul european No. 1 al Germaniei”.

Când ne amintim cu câtă spăcenie semnaiau comunicatele germane acțiunile trupelor române, cu atât mai mult ne impresionează obiectivitatea cu care sunt relateate faptele de arme ale ostașilor noștri de către observatorii aflați de cealaltă parte a baricadelor. Fîindcă „nu poate fi îndoială, pe baza unei reexaminări a mersului ostilităților în Europa, că dintre învingători România a fost-nu Italia, nu Ungaria și nici Finlanda-țara care a adus cel mai mare aport după Germania. Din cei patruzeci de milioane de locuitori ostili războiului, Italia a furnizat mai puține trupe cu adevărat combatante, decât a dat România din o populație de patrusprezece milioane, cât îi mai rămăsese după ce pierduse Basarabia și Bucovina la Ruși, iar Transilvania la Unguri. Contribuția Ungariei n'a fost nici măcar comparabilă, iar viteza, dar mica armată finlandeză aproape n'a depășit propriile frontiere. Armatele României însă au străbătut în întregime sudul Rusiei și au pătruns în Munții Carpați până în pragul vitalelor regiuni petrolifere sovietice. România a dat grosul forțelor la asaltul Crimeii, a cărei pierdere a costat Rusia comanda Mării Negre în mai tot timpul războiului. Forțele române au câștigat tot atât de multe victorii, pe câte înfrângeri au suferit războinicii fără zel ai Italiei.

România s'a relevat astfel în ultimul război ca piticul nădravan al Europei, o concentrare de potențialități nebdănuite, discreditând odată pentru todeauna afirmația lui Bismark că nu ar da casele unui singur grenadier prusac pentru tot Balcanul”.

În alte împrejurări, cu principale linii strategice altfel orientate, cu un entuziasm operativ diferit și cu, probabil, o diminuare a rolului infanteriei în câștigarea unei bătălii, aportul militar al României n'ar mai fi așa de important, cum s'a dovedit a fi în cursul războiului contra Rusiei. Dar, cum remarcă autorul, „numai bătălia angajată va dicta actuala evoluție a artei războiului, și potențialitățile demonstrate ale României rămân nu mai puțin potențialități”. Energia cu care Rușii au urgat organizarea unei noi armate române, cu o pregătire și o dotare tehnică fără egal în trecut, dovedește îndeajuns ce importanță extremă acordă Sovietele acestor potențialități.

CARTI APARUTE

În ultimile luni au apărut în limba germană următoarele cărți privitoare la România: Irma Loos — RUMÄNISCHES TAGEBUCH, editura Frankfurter Hefte din Frankfurt am Main — 120 pagini.

Joachim von Kùrenberg — CAROL II und Mine LUPESCU — editura Atheneum din Bonn, — 242 pagini.

În limba română:

Horia Sima — MENIREA NATIONALISMULUI — editura Publicaciones de la Asociación Cultural Hispano Rumana, Salamanca 1951 — pagini 156.

Ion Luca Caragiale — TEATRU — editura Publicaciones de la Asociación Hispana Rumana, Salamanca 1952, pagini 373.

Eigentümer und Herausgeber: Sandu Marin, Salzburg, Elisabethstraße 38 — Für den Inhalt verantwortlich und Verleger: Mircea Barbu, Salzburg, Elisabethstraße 38. — Druck: Elzendorfer & Co., Salzburg-Maxglan.

Cronica Contemporană

Romania in Exil

În afara hotarelor României, răspândiți în toate unghiurile pământului, mandatarii neînvestiți ai nației desfășoară înfrângând ostilități sau inerția nepăsărilor, o dramatică pleadoarie. Mijloacele lor sunt modeste, ca și săracia care li înecă, efortul le e laborios, pe măsura generozității care-i potentează; dar cauza este sacră, și ei s'au identifica cu ea, iar lupta lor a căpătat o aureolă de cruciadă. Și, astăzi ca și ieri, acei care jertesc și luptă nu și-au cerut și nu și-au fabricat mandate.

REALIZARI ROMANEȘTI

— În avant-postul frontului României libere, în rodna austriacă, pulsația românismului e tot mai vie. Mâna de Români care păstrează — în extrema limită a lumii libere — contactul cu inamicul, agită, neobosit, stindardul neamului. Multimea acțiunilor și a afirmărilor românești, au făcut din comunitatea Românilor din Austria una dintre cele mai importante tribunale românești.

— În iulie trecut, refugiați Români din Austria au organizat — în cadrul unei „expoziții a expatriatilor și refugiatilor din regiunile ocupate de comuniști” — o secție românească de artă folclorică. Înaltul patronaj al expoziției a fost constituit din Cancelarul Austriei, Dr. Ing. L. Figl, Înaltul Comisar al O. N. U. — lui pentru problema refugiaților, Dr. G. J. van Heuven Goedhard și Înaltul Comisar al forțelor americane în Austria, W. Dowling. Expoziția care a colindat ca dată cu prea cunoscutele „Festspiele” anuale ale Salzburgului, s'a bucurat de un important succes de asistență. Au fost împărțite vizitatorilor broșuri de propagandă în limbile germană și franceză. Secția românească s'a bucurat de o atenție specială.

— D-l Edmund Ciuntu (U. S. A.), unul dintre foarte puțini occidentali care a răsbătut în ultimii ani până atât de aproape de Cortina de Fier, a avut prilejul în August trecut să cunoască una din modeste realizări ale exilului românesc: căminul și cantina dela Salzburg, născute din frățescul efort și armonioasă colaborare a comunității române locale și a neobositului Rector a Misiunii Catolice din Austria, Pr. Florian Müller. D-l Ciuntu a părut viu impresionat.

— D-l Dr. V. A. M. Beermann, reprezentant în Austria al Înaltului Comisar al O. N. U. — pentru problemele refugiaților, a felicitat public pe D-l Puiu Traian, Președinte al Comitetului Român din Salzburg și pe D-l Prof. N. Marinescu, șeful Serviciului Social Francez dela Innsbruck, cu ocazia unui banchet oferit participanților la expoziția refugiaților. D-l Beermann a afirmat că ideea organizării expoziției a aparținut compatrioților citiți.

— Comunitatea Românilor din Salzburg, dând curs unei dorințe exprimate în scris de D-l Beermann de a vizita Căminul Român. l-a invitat pe reprezentantul Înaltului Comisar al O. N. U. — lui în ziua de 17 August. D-l Beermann, care a sosit însoțit de Prof. de Sociologie Seeges, a urmărit cu atenție și mult interes explicațiile părintelui Dr. Florian Müller și ale D-lui Traian Puiu.

Dumnezeu 2 Noembrie, aproape toți Români din Salzburg și mulți din cei din împrejurimi, s'au adunat la Căminul românesc pentru a întâmpina pe unul din mari prieteni ai României și ai Românilor, Monsignorul John Kirk, președintele Misiunii Catolice pentru Români din Europa. Înaltul oaspete, primit cu mare căldură de cei prezenți, a fost salutat întâi de părintele Dr. Florian Müller, care a arătat meritele Monsignorului Kirk în lupta grea din țară din anii 1946-50 și sentimentele de dragoste pentru poporul românesc ale acestui rar și bun prieten. „Prezența Prea Sfinției Sale în mijlocul nostru trebuie să ne fie îndemn să lăsam laoparte

orice desbinare, pentru a fi vrednici a ne numi frați Români, pentru a fi vrednici de cei care acasă suferă atât de mult.

Președintele Comitetului Român din Austria, d-l Traian Puiu, salutând pe Monsignorul Kirk și subliniind cuvintele pline de adevărată semnificație pe care acesta le-a rostit recent în fața unei adunări române din Statele Unite. „Înainte de a ne aduna aici la Cămin, am așteptat la o slujba de pomenire a sufletelor acelor Români care au căzut în lupta contra Anti-Christului bolșevic. Aceasta ne-a amintit odată mai mult tot ce datorăm fraților noștri din țară și tuturor acelor care, ca Monsignorul Kirk, s-au ajutat să reziste atător încercări”. Răspunzând, Monsignorul Kirk subliniază că socotește ca un privilegiu pentru el faptul că a putut trăi în România timp de peste 3 ani. „Am învățat să iubesc România și începutul său popor. Am avut ocazia să sufăr împreună cu poporul Român care îmi este atât de drag, persecuția crudă a regimului românesc... Am fost martor al puterii de credință, de speranță și de dragoste a popoului românesc. Mulți din frații noștri au plătit credința lor. Moartea lor e o marturie măciștoare a dragostei pentru Christos, pentru Biserica, pentru Patrie! Dacă vrem să contribuim la zidirea viitorului creștin și național al României, trebuie să ne strângem mâinile, să ne unim sufletele și să luptăm împotriva dușmanului comun. Numai lucrând toți împreună într-un spirit de înțelegere și armonie, vom fi vrednici de cei care suferă azi în închisori.”

Monsignorul Kirk termină invocând sprijinul Sfinței Fecioare pentru toți cei ce suferă astăzi în România.

În după amiaza zilei de 2 Noembrie, colonia românească din Linz care cuprinde alături de Români, un mare număr de Germani din România, a făcut o călduroasă primire Monsignorului Kirk. După slujba religioasă oficiată chiar de Monsignorul Kirk în fața a sute de persoane adunate în Biserica Herz Jesu, Maiorul Rössler, președintele asociației ACRAAS, a salutat pe înaltul oaspete, subliniind că „dela înființarea asociației, la 10 Mai 1948, este pentru prima oară că personajul așa sus pus a onorat cu vizita sa cea mai răsunătoare organizație românească anticomunistă, situată chiar lângă cortina de fier. Nimeni nu s'a interesat până acum de soarta celor 500 de familii care au avut curajul să se strângă într-o organizație creștină și românească chiar aici, pe frontieră. Am rămas Români și cetățeni români, credincioși religiei noastre, și am părut a dragostei fanatică pentru țara și neamul nostru. Aceasta este armura care ne face inaccesibili pentru orice propagandă comunistă.”

— Însuși de a ajunge la Salzburg, Monsignorul Kirk trecut prin Germania, la Bonn și München, stabilind un contact cald cu comunitățile locale. În ambele localități, Înaltul Prelat a fost primit cu toată bucuria pe care și-o s'a manifesteze Români când simt că un oaspete e apropiat de sufletul și de preocupările lor.

— Cu ocazia împlinirii a trei ani dela sumbrarea Bisericii Unite în România, părintele Dr. Florian Müller a oficiat o slujbă religioasă Duminică 30. 11. 52 la Linz.

Cu aceiași ocazie s'a făcut un parastas pentru pomenirea lui Cornelio Codreanu și a celor 13 camarazi uciși mișelește în noaptea de 29/30 Noembrie 1938.

— Ziua Unirii Ardealului a fost sărbătorită de refugiați Români din Salzburg, în ziua de 1 Decembrie orele 20, în căminul românesc. Părintele Florian Müller a oficiat un tedeum, iar dl. N. Leonte a vorbit despre însemnătatea zilei.

ACTIVITATI CULTURALE

— Din Chicago (Illinois) ni se anunță înființarea unei noi societăți culturale românești: „Nicolae Bălcescu”. Fondatorii, ale căror nume nu le pot fi necunoscute acelor care au urmărit activitățile pozitive ale exilului românesc, sunt următorii: Maior I. Bumăbăescu, Prof. N. Răvuru, Locotenentul Ardeleanu și Burtic, poetul N. Novacovschi, prof. V. Băsan, V. Ionescu, V. Filip, Ion Simion, Ion Tolcea, Ion Stoica și M. Roman.

Sedul asociației este în East-Chicago (Indiana) — U. S. A. 3924 Grand Boulevard. — Cu ocazia aniversării a 60 de ani a bardului român Aron Cotruș, un grup de intelectuali români din Windsor (Canada) a luat în țelul de a-i face un dar, în semn de omagiu. Au contribuit printre alții, la adunarea unui fund, următorii: Prof. Dumitru Lungu, D-na și D-l S'mion Dragomir, D. Ciuntu Chirilă, D-na și D. Jorj Căpălină și D. Gheorghe Pădureanu.

— Din Argentina ni se anunță extraordinarul succes de literatură al traducerii castelane a marelui roman „Ora 25”. D-l Oheorghiu a cucerit prin noua versiune și dificilul public hispanic.

— Tot în Argentina, D-l Vintilă Horia pregatește în prezent traducerea în spaniolă a cărții D-lui Horia Sima, „Menirea Naționalismului”.

— În cadrul realizărilor culturale, deși cu mare întârziere, nu putem să omitem menționarea, cu titlu special, a operii D-lor Constantin Arsenie și Pompiliu Păltănea, „Almanahul Pribelegilor Români pe anul 1952”.

— Ezitam în clasarea știrii că D-l Crișu Axente, Doctor în Drept, a încheiat cu strălucit succes studiile Școlii Diplomatice din Madrid, între sectorul cultural și diplomatic al notelor noastre. Renunțăm deaceia la orice clasificare și ne mulțumim să-i urăm primului diplomat român cu școala diplomatică multe succese și o activitate cât mai rodnică în serviciul unei Români eliberate.

— Activele Misiuni Catolice Române din erl înmulțesc și ele, pe măsura scurgerii timpului, deocamdata aproape nenumerate lor realizări. Prin neobosită frământare a preoților, șefi de misiune, răspândiți și ei pe urmele diasporei românești în toate colțurile globului, misiunile catolice au devenit în puțini ani unele din cele mai însemnate făcături ale trăirii românești biserice.

Din Brazilia ni se anunță că Misiunea Română Unită, cu sediul în Sao Paulo, și-a serbat la finele lui August împlinirea a doi ani de rodnică activitate. S. S. părintele Benția, director și suflet al menționatei Misiuni, a reușit să adune odată mai mult în jurul altarului — cu ocazia oficialii slujbei de aniversare — pe majoritatea Românilor din Sao Palo și o delegație numeroasă din Rio de Janeiro.

Din Paris, ni se anunță oficierea unei slujbe radiodifuzate de posturile pariziene. E vorba de o liturgie românească, slujită de S. Lor Preotii V. Zăpărtan, P. Gherman și I. Tăutu (din Roma), în biserica St. Germain de Pres. Răspunsurile au fost date de corala Traian Popescu iar explicațiile în franceză de R. P. Avril.

INTREPRINDERI ECONOMICE

— Si în sectorul economic — până de curând socotit zonă „tabu” pentru Români — sunt de seamă câteva importante realizări. Din Brazilia ni se anunță înființarea, la Sao Paulo, a unui restaurant românesc, proprietatea D-lui Nicu Nicolau. Localul, compus din mai multe săli, este bine amenajat și se află pe rua Das Tymbiras, în centrul orașului. La inaugurare au participat Români din Sao Paulo.

În Spania, la Madrid, familia D-lui Dimitrie Ardeleanu a inaugurat un alt restaurant, situat pe Calle del Prim, în plin centru al Capitalului. Proprietarii își propun să popularizeze culinară românească și să dea posibilitate de trai câtorva refugiați.

Tot la Madrid, se înființaseră din vară două întreprinderi românești, o fructărie și un magazin de coloniale, în calle de Serrano. Conducerea magazinelor, numite „Los Carpatos”, o are D-l Av. Traian Popescu iar capitalul investit aparține unui grup de Români.